

Nazwa dokumentu:					
Ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	Minister Finansów	Uwaga ogólna	<p>Zwraca się uwagę, że z początkiem lutego 2023 r. Minister Cyfryzacji przedstawił nowy projekt ustawy wraz z zaproszeniem na konferencję uzgodnieniową, która odbyła się 7 lutego br.</p> <p>Projekt był znacznie zmieniony w stosunku do wersji podlegającej uzgodnieniom międzyresortowym w kwietniu 2022 r., dlatego też ze strony Ministerstwa Finansów wystosowano pismo nr PR2.021.166.2022.HAXR z dnia 6 lutego br. z dodatkowymi uwagami MF.</p> <p>Podczas konferencji przedstawiciele KPRM zobowiązali się do uwzględnienia części nowych uwag, a także – przede wszystkim – do przedstawienia na piśmie stanowiska do uwag nieuwzględnionych. Takie stanowisko nie wpłynęło do MF, natomiast projekt ustawy obecnie przedstawiony do rozpatrzenia przez KRMC nie uwzględnia ustaleń konferencji.</p> <p>Dodatkowo, projekt ponownie został znacznie zmieniony w stosunku do</p>	Sugeruje się ponowienie procesu uzgodnień międzyresortowych.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Projektodawca przyjmuje do wiadomości, że Minister Finansów zastrzega sobie możliwość zgłoszenia dalszych uwag. Nie planuje się kierować projektu do ponownych konsultacji, ze względu na jego pilny charakter.</p>

			<p>poprzednio przedstawionej wersji.</p> <p>Należy przy tym zauważyć, że we wcześniejszej wersji projektu w ogóle nie zostały poruszone m.in. kwestie Zintegrowanej Platformy Analitycznej (ZPA).</p> <p>Jednocześnie informujemy, że w związku z zakresem zmian w projekcie ustawy (wobec projektu pierwotnego) oraz wyznaczonym terminem na zaopiniowanie, brak było możliwości dokonania pogłębionej analizy projektu.</p> <p>W związku z powyższym, po odniesieniu się projektodawcy do zgłoszonych uwag, MF zastrzega możliwość zgłoszenia uwag dodatkowych.</p>		
2.	Minister Finansów	Uwaga ogólna	<p>Zwraca się uwagę, że integracja CRP KEP z ZPA nie została ujęta w planach Ministerstwa Finansów dotyczących rozwoju systemu CRP KEP. Tego typu integracje planowane są, z kilkuletnim wyprzedzeniem, wobec czego brak jest możliwości technicznych, aby aktualnie zapewnić integrację CRP KEP z ZPA, szczególnie w terminie wskazanym przez projektodawcę.</p>	Korekta projektu we wskazanym zakresie.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Projekt ustawy przewiduje w art. 21b ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (art. 31 projektu ustawy) indywidualne ustalenia związane z uwarunkowaniami technicznymi. Udostępnianie danych nie następuje systemowo, oraz występuje tylko i wyłącznie w przypadku potrzeb określonych daną analizą.</p>
3.	Minister Finansów	Uwaga ogólna	<p>Przedmiotowy projekt uległ znacznym zmianom w stosunku do ostatnio opiniowanej wersji, w tym nastąpiło znaczące zwiększenie skutków finansowych proponowanych regulacji. Nie zamieszczono wyjaśnień, czym podyktowana jest taka zmiana wysokości kosztów wynikających z projektowanych regulacji. Z uwagi na znaczne</p>	Analiza zagadnienia przez projektodawcę.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Poza wskazanymi kosztami związanymi z doręczeniami elektronicznymi wszystkie koszty będą ponoszone w ramach oszczędności z części budżetowych, w szczególności części 27 - informatyzacja.</p>

			<p>skutki finansowe dla budżetu państwa, trudne do przewidzenia skutki społeczno-gospodarcze i finansowe konfliktu zbrojnego na terytorium Ukrainy należy ponownie przeanalizować, czy projektowane regulacje i wydatki znajdują uzasadnienie. Podejmowanie dalszych inicjatyw legislacyjnych powodujących znaczne skutki finansowe dla budżetu państwa może spowodować brak możliwości finansowania innych, przyjętych lub uzgodnionych do realizacji priorytetowych zadań</p>		
4.	<b>Minister Rozwoju i Technologii</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Uwaga legislacyjno-redakcyjna:</p> <p>W art. 24 w ust. 2 w zdaniu drugim ustawy o doręczeniach elektronicznych proponujemy usunąć na końcu zdania wyraz "przedsiębiorcy" jako zbędny.</p>		<b>Uwaga uwzględniona</b>
5.	<b>Minister Zdrowia</b>	<b>Uwaga ogólna</b>	<p>Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (w zakresie zmian do ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym) zakłada wprowadzenie dodatkowej podstawy do dokonywania przez ministra właściwego ds. zdrowia (MZ), podobnie jak przez inne podmioty publiczne, analiz w zakresie realizowanych polityk publicznych. W związku z tym podkreślenia wymaga, że MZ posiada już obecnie podstawy do prowadzenia tego rodzaju analiz, w tym na podstawie danych zgromadzonych w centralnych systemach teleinformatycznych składających się na system informacji w ochronie zdrowia. Przykładowo wynikają one z art. 11 ustawie z</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Dzięki uczestnictwu Ministerstwa Zdrowia w prowadzonym od 2019 roku projekcie Zintegrowana Platforma Analityczna, wszystkie elementy uwagi ogólnej zostały wzięte pod uwagę przy konstruowaniu przepisu.</p>

		<p>dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz z art. 7 i 12 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (ustawa o SIOZ). Ponadto analizy te są obecnie efektywnie prowadzone przez MZ m.in. przy wsparciu CeZ administrującego od strony technicznej wieloma systemami MZ.</p> <p>W związku z powyższym wprowadzanie podstawy prawnej dla dokonywania przez Polski Instytut Ekonomiczny (Instytut) w ramach Zintegrowanej Platformy Analitycznej (ZPA) analiz polityk publicznych w zakresie ochrony zdrowia na potrzeby MZ wydaje się zbędne, ponieważ MZ może i dokonuje obecnie przedmiotowych analiz we własnym zakresie.</p> <p>Ponadto podkreślenia wymaga, że proponowane uregulowanie w art. 8d ustawy o SIOZ podstawy do przekazywania Instytutowi danych z systemu informacji na cele tych analiz wiązałoby się z koniecznością zintegrowania wielu systemów i rejestrów prowadzonych w ochronie zdrowia z systemami Instytutu. Przeprowadzenie tego rodzaju integracji byłoby natomiast kosztowne i czasochłonne, mając na uwadze liczebność i różnorodność systemów składających się na system informacji w ochronie zdrowia. Dodatkowo niewątpliwie wiązałoby się to z koniecznością poniesienia znaczących wydatków z budżetu państwa na cele przeprowadzenia niezbędnych prac</p>		
--	--	---	--	--

		<p>deweloperskich nad rozwiązaniami technicznymi w tym zakresie.</p> <p>W związku z powyższym MZ rekomenduje zrezygnowanie z wprowadzania w opiniowanym projekcie ustawy podstaw do prowadzenia przez Instytut analiz polityk publicznych w zakresie ochrony zdrowia oraz do przekazywania Instytutowi danych z systemów wchodzących w skład systemu informacji w ochronie zdrowia.</p> <p>W przyszłości wypracowując docelowe rozwiązania szczególne znaczenie będą miały poniższe szczegółowe uwagi legislacyjne dot. poszczególnych przepisów objętych projektem ustawy. Ponadto konieczne będzie również zabezpieczenie odpowiednich środków finansowych pozwalających na integrację poszczególnych systemów wchodzących w skład systemu informacji w ochronie zdrowia z ZPA w celu umożliwienia przekazywania Instytutowi danych na cele analizowania polityk publicznych oraz na realizację zadań związanych z pseudonimizacją udostępnianych danych. Dodatkowo w projektowanej ustawie należy przewidzieć stosowne <i>vacatio legis</i> dla ww. przepisów, dostosowane do czasochłonności prac deweloperskich ukierunkowanych na zapewnienie takiej integracji. Kalkulacje finansowe oraz szacunki co do czasu realizacji tych zadań będą mogły zostać ustalone w toku dalszych prac. Ich opracowanie wymaga bowiem uprzedniego pozyskania rozstrzygnięć Projektodawców w poniżej</p>		
--	--	--	--	--

			<p>zasygnalizowanych kwestiach.</p> <p>Zaznaczenia wymaga również, że zgodnie z obecnym brzmieniem projektu ustawy do przekazywania danych do ZPA zobligowane będą również podmioty niepubliczne (usługodawcy, tj. placówki medyczne). To również będzie wiązało się z koniecznością poniesienia przez te podmioty nakładów finansowych związanych z pracami dostosowawczymi, a następnie z dokonywaniem pseudonimizacji danych przekazywanych do ZPA, oraz będzie wymagało zapewnienia tym podmiotom odpowiedniego czasu na przeprowadzenia prac dostosowawczych.</p>		
6.	Minister Zdrowia	Uwaga ogólna oraz art. 45	<p>Mając na uwadze zakres przedmiotowy regulacji, konieczne będzie dostosowywanie systemu informatycznego Narodowego Funduszu Zdrowia do projektowanych zmian (nieznany jest dokładny zakres danych, który będzie przekazywany z NFZ do tworzonego rejestru). Oszacowanie terminu dostosowania SI NFZ będzie możliwe po uzgodnieniu szczegółowych informacji dotyczących zakresu danych, jakie ma przekazywać Fundusz, pseudonimizacji danych oraz ustalenia bezpiecznego kanału przekazywania tych danych. Zasadne są też ustalenia co do okresu wejścia w życie projektowanych w tym zakresie regulacji.</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Podmioty udostępniające dane nie muszą ponosić kosztów związanych z wykonywaniem analiz. Projekt ustawy nie generuje potrzeby zmiany działania systemów informatycznych właścicieli danych, a jedynie określa obowiązek przekazania ich w postaci spseudonimizowanej. Narzędzia do pseudonimizacji zostaną udostępnione a formatem wymiany danych może być format tekstowy csv. Projekt ustawy przewiduje w art. 21b ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (art. 31 projektu ustawy) indywidualne ustalenia związane z uwarunkowaniami technicznymi.</p>
7.	Minister Finansów	Art. 1 pkt 1 projektu	<p>W proponowanym nowym § 5 w art. 33 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego poddaje się</p>	<p>„§ 5. W przypadku, gdy strona udzieliła pełnomocnictwa, o którym</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Do wyszukania pełnomocnictwa wystarczy tylko</p>

		<p>pod rozważenie zastąpienie spójnika „lub” spójnikiem „oraz” w następującej części zdania „organ po podaniu przez pełnomocnika imienia i nazwiska lub numeru PESEL pełnomocnika lub mocodawcy, dokonuje weryfikacji istnienia pełnomocnictwa...”.</p> <p>W brzmieniu przepisu z użyciem spójnika „lub” pełnomocnik może podać jedynie swoje imię i nazwisko (lub tylko imię i nazwisko mocodawcy), bez podania PESEL. Jeśli w Rejestrze Pełnomocnictw Elektronicznych będą osoby o takim samym imieniu i nazwisku, organ, który wystąpi do tego rejestru o weryfikację pełnomocnictwa, nie będzie w stanie ustalić której konkretnie osoby ma dokonać tej weryfikacji. Dlatego niezbędnym jest, aby podawany był także PESEL, tym bardziej, że na podstawie przepisów projektowanego art. 19a ust. 3 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów publicznych przewiduje się, że pełnomocnictwo elektroniczne ma zawierać co najmniej obowiązkowo imię, nazwisko i PESEL. Dodatkowo w ww. przepisie należy wprowadzić spójnik „i” pomiędzy wyrazy „pełnomocnika lub mocodawcy”. Dla weryfikacji pełnomocnictwa w danej sprawie nie jest bowiem wystarczające podanie tylko imienia i nazwiska pełnomocnika czy tylko mocodawcy. W rejestrze może bowiem zostać zarejestrowanych kilka pełnomocnictw udzielonych dla jednego pełnomocnika przez różne osoby, a mocodawca może także mieć</p>	<p>mowa w art. 19a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z wykorzystaniem Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, o którym mowa w art. 19a ust. 1 tej ustawy, organ po podaniu przez pełnomocnika imienia i nazwiska <b>oraz numeru PESEL pełnomocnika i mocodawcy</b>, dokonuje weryfikacji istnienia pełnomocnictwa oraz zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony w tym rejestrze oraz zamieszcza w aktach adnotację o dokonaniu tej weryfikacji.”</p>	<p>część danych. Przepis jest prawidłowy.</p>
--	--	---	---	---

			kilku pełnomocników nawet w jednej sprawie z różnymi zakresami pełnomocnictwa. Aby organ mógł zweryfikować pełnomocnictwo odnoszące się do sprawy, w której występuje pełnomocnik umocowany przez konkretnego mocodawcę, dane obu podmiotów muszą zostać przekazane organowi.		
8.	<b>Minister Klimatu i Środowiska</b>	<b>Art. 1 pkt 1</b>	Projektowany art. 33 § 5 k.p.a. przewiduje, że spełnienie dwóch przesłanek, tj.: 1) udzielenie pełnomocnictwa, o którym mowa w projektowanym art. 19ad ust. 2 pkt 2 do ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz 2) podanie przez pełnomocnika imienia i nazwiska lub numeru PESEL pełnomocnika lub mocodawcy, obliguje organ administracji publicznej prowadzący postępowanie w danej sprawie do „dokonania weryfikacji istnienia pełnomocnictwa oraz zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony w tym rejestrze”. Oznacza to, że organ zobowiązany jest do traktowania danej osoby jako pełnomocnika w sprawie, nawet jeśli ani ona ani mocodawca nie sformułują wyrażnej woli w tym zakresie. Można sobie wyobrazić sytuację, że dana osoba udzieliła innej osobie pełnomocnictwo zgodnie z projektowanym art. 19ad ust. 2 pkt 2 do ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, mające charakter pełnomocnictwa ogólnego lub rodzajowego, jednak nie ma intencji ustanawiania tej osoby pełnomocnikiem w	„§ 5. W przypadku, gdy strona udzieliła pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 19ad ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z wykorzystaniem Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, o którym mowa w art. 19ad ust. 1 tej ustawy, pełnomocnik powołuje się przed organem na to pełnomocnictwo i podaje swoje imię i nazwisko lub numer PESEL swój lub mocodawcy. Organ po podaniu przez pełnomocnika imienia i nazwiska lub numeru PESEL pełnomocnika lub mocodawcy, danych, o których mowa w zadaniu pierwszym, dokonuje weryfikacji istnienia	<b>Wyjaśnienie</b>  Por. pkt 7



			<p>danym postępowaniu (np. z tego względu, że osoba ta jest osobną stroną w tym postępowaniu). W przypadku wejścia w życie art. 33 § 5 k.p.a. w projektowanym brzmieniu złożenie jakiegokolwiek pisma przez osobę, której udzielono pełnomocnictwa zgodnie z projektowanym art. 19ad ust. 2 pkt 2 do ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (także złożenie takiego pisma np. we własnym imieniu) odniesie zatem skutek w postaci zgłoszenia się do sprawy w charakterze pełnomocnika, nawet wbrew intencji zainteresowanych.</p>	<p>pełnomocnictwa oraz zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony w tym rejestrze oraz zamieszcza w aktach adnotację o dokonaniu tej weryfikacji.</p>	
9.	Minister Finansów	Art. 1 pkt 2	<p>Zmiana wprowadzona w art. 39 § 1 KPA wymaga wprowadzenia symetrycznej zmiany w Ordynacji podatkowej (art. 144 § 1a).</p> <p>Jednocześnie pod rozważę poddajemy wprowadzenie drugiego wyjątku od doręczania na adres do doręczeń elektronicznych, tj. doręczania w siedzibie organu, do art. 3 ustawy o doręczeniach elektronicznych, w celu uspoźnienia przepisów tej ustawy z przepisami KPA i Ordynacji podatkowej.</p>	<p>Art. 144 § 1a Ordynacji podatkowej:</p> <p>„§ 1a. Organ podatkowy doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, chyba że:</p> <p>1) przepisy odrębne przewidują doręczanie korespondencji z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, w tym na konto w systemie teleinformatycznym organu podatkowego, albo</p> <p>2) doręczenie następuje w siedzibie organu</p>	Uwaga uwzględniona

				podatkowego.”	
10.	Minister Klimatu i Środowiska	Art. 1 pkt 2	Zaproponowane w projekcie ustawy brzmienie art. 39 § 1 k.p.a. może sugerować, że doręczenie pisma w siedzibie organu może nastąpić wyłącznie w przypadku, gdy przewidują to przepisy odrębne, co wydaje się nieuzasadnione i niezgodne z intencją projektodawców.	<p>§ 1. Organ administracji publicznej doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, chyba że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) doręczenie następuje z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z ich wykorzystaniem; albo</li> <li>2) doręczenie następuje w siedzibie organu.”;</li> </ol>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
11.	Prezes RCL	Art. 1 pkt 2 i 3	1) przedmiotowa zmiana art. 39 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Kpa) wprowadza jako możliwość doręczenia, w miejsce doręczenia „na konto w systemie teleinformatycznym organu”, doręczenia „z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, jeżeli przepisy odrębne		<p><b>Wyjaśnienie ad. 1</b></p> <p>Obecne brzmienie może ograniczać swobodę organów w kształtowaniu swoich własnych rozwiązań informatycznych do doręczeń i było krytykowane – patrz np. <a href="https://www.rp.pl/opinie-prawne/art36713481-grzegorz-sibiga-jak-nie-informatyzowac-administracji">https://www.rp.pl/opinie-prawne/art36713481-grzegorz-sibiga-jak-nie-informatyzowac-administracji</a>.</p> <p>Użyte sformułowania są systemowo poprawne ze</p>

			<p><i>przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z ich wykorzystaniem</i>”.</p> <p>Mając na uwadze nieprecyzyjność ww. przepisu, zarówno przez odesłanie do przepisów odrębnych jak i do bliżej nieokreślonych „rozwiązań” koniecznym wydaje się ich doprecyzowanie, jeżeli jest to możliwe, przy jednoczesnym uzupełnieniu uzasadnienia projektu o wyjaśnienie potrzeby wprowadzenia zmiany w art. 39 Kpa;</p> <p>2) mając na uwadze projektowaną zmianę w art. 39 § 1 Kpa, w przypadku art. 63 § 3a wyjaśnienia wymaga, czy wprowadzenia do wyliczenia nie należy także rozszerzyć na inne niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązania techniczno-organizacyjne, jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z ich wykorzystaniem;</p> <p>3) projektowany przepis art. 63 § 3a wymaga doprecyzowania – nie wiadomo bowiem, czy obecna część wspólna przepisu dotyczy pkt 1 i 2, czy tylko pkt 2.</p>		<p>względem na spójność z art. 3 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych. Celem projektodawcy jest podniesienie pewności obrotu poprzez wskazanie, że warunkiem wprowadzenia tych rozwiązań jest uregulowanie ich funkcjonowania w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Celem wprowadzenia ustawy o doręczeniach elektronicznych jest powszechne stosowanie doręczeń elektronicznych w relacji między podmiotami publicznymi oraz podmiotami publicznymi a podmiotami niepublicznymi. Jeśli jednak są podmioty, które w zakresie prowadzonych spraw uznają, że inny sposób doręczania korespondencji będzie efektywniejszy i uzasadnią to we wprowadzanych regulacjach prawnych, to intencją niniejszego zapisu jest umożliwienie takiego rozwiązania. Uzasadnienie zostanie uzupełnione w tym zakresie.</p> <p><b>Wyjaśnienie ad. 2</b> w ocenie projektodawcy przepis jest prawidłowy i nie istnieje konieczność rozszerzania regulacji na inne niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązania techniczno-organizacyjne.</p> <p><b>Wyjaśnienie ad. 3</b> część wspólna dotyczy pkt 1 i 2</p>
12.	Minister Sprawiedliwości	Art. 3	<p>Pod rozważę poddaje się ewentualną możliwość rozszerzenia w treści art. 36<sup>5</sup> ust. 3 katalogu podmiotów, od których nie pobiera się opłat od wniosków o wydanie odpisu księgi wieczystej, wyciągu z księgi wieczystej, zaświadczenia o zamknięciu księgi wieczystej oraz wniosku o wyszukanie ksiąg wieczystych o C. W przypadku braku takiego zapisu podmiot ten będzie obowiązany do uiszczania</p>	<p><b>W art. 36<sup>5</sup> w ust. 3 po wyrazach „22-24,” dodaje się wyraz „29”.</b></p> <p>Art. 36<sup>5</sup> ust. 3. Nie pobiera się opłat od wniosków o wydanie odpisu księgi wieczystej, wyciągu z księgi wieczystej, zaświadczenia o zamknięciu księgi wieczystej</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zrezygnowano z usługowego dostępu do wyszukiwania księgi wieczystej w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych przez PIE.</p>

			opłat za wyszukiwanie książki wieczystej w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych.	oraz wniosku o wyszukanie ksiąg wieczystych złożonego przez podmioty, o których mowa w art. 36 <sup>5</sup> ust. 8 pkt 1-6, 7a, 8-17 , 19 i 22-24, <b>29</b> lub organ administracji rządowej.	
<b>13.</b>	<b>Minister Rozwoju i Technologii</b>	<b>Art. 3a ust. 2</b>	Cele, w jakich PIE ma wykonywać analizy za pośrednictwem ZPA koncentrują się przede wszystkim na kwestiach społecznych, nie akcentując wystarczająco zagadnień rozwoju ekonomicznego kraju i strukturalnych aspektów polityki gospodarczej (np. sytuacji przedsiębiorstw i kreowania programów wsparcia dla tej grupy gospodarki, kierunków rozwoju gospodarki). Z tego punktu widzenia brakuje również chociażby ogólnego odniesienia np. do budownictwa i zagospodarowania przestrzennego.		<b>Wyjaśnienie</b>  Głównym celem wprowadzanych zmian jest podniesienie skuteczności działań administracji w wybranych obszarach problemów społecznych i gospodarczych, poprzez wsparcie procesów decyzyjnych za pomocą informacji analitycznej wysokiej jakości. Z uwagi na pierwsze przewidziane analizy których odbiorcami mają być MEiN, MZ i MRiPS, w centrum zainteresowań są kwestie społeczne. Wykorzystanie w późniejszym czasie otwartych źródeł danych np. geodezyjnych jest możliwe za to rozszerzenie celów, może odbyć się jedynie przez nowelizację ustawy i nie jest przewidziane w obecnym procesie legislacyjnym.
<b>14.</b>	<b>Minister Sprawiedliwości</b>	<b>Art. 3 pkt 1 w zw. z art.45 projektu</b>	Mając na uwadze uwarunkowania realizacyjne i konieczne zmiany, jakie należy dokonać w systemie teleinformatycznym Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, należy uznać za niewłaściwy termin wejścia w życie rozwiązania objętego art. 3 projektu. Przewidziana w art. 45 projektu zasada, iż zmiany UKWiH wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia musi zostać zmodyfikowana. Konieczne jest wyłączenie wskazujące, iż art. 3 pkt 1 projektu wejdzie w życie w terminie 3 (trzech) miesięcy liczonych	W Art. 45 Ustawy należy dodać pkt 1 w brzmieniu:  „pkt 71 art. 3pkt 1, który wchodzi w życie z upływem 3 miesięcy od dnia ogłoszenia;”. Pozostałe punkty należy przenieść i uporządkować.  Przepis o vacatio legis winien również dotyczyć	<b>Uwaga uwzględniona w zakresie wejścia w życie art. 3 pkt 1.</b>  W zakresie zmiany terminu wejścia w życie delegacji ustawowej zawartej w art. 36 <sup>5</sup> ust. 2 należy zauważyć, iż w związku ze zmianami wprowadzonymi w art. 36 <sup>4</sup> ust. 4 rozporządzenie to utraci moc z dniem wejścia w życie ustawy.

			od dnia wejścia w życie ustawy (projektu). W tym samym czasie winna wejść w życie postulowana wyżej zmiana zakresu delegacji ustawowej objętej art. 365 ust 2 UKWiH.	wejścia w życie delegacji ustawowej objętej art. 365 ust 2.	
15.	<b>Minister Finansów</b>	<b>Art. 3 pkt 2</b>	<p>Proponuje się ująć w art. 36<sup>4</sup> ust. 8 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece, w zakresie katalogu podmiotów uprawnionych do wystąpienia do Ministra Sprawiedliwości o zgodę na wielokrotne, nieograniczone w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych, które jest niezbędne do realizacji zadań ustawowych, także ministra właściwego do spraw finansów publicznych.</p> <p>Obecnie uprawnienie tego rodzaju posiadają m.in. administracyjne organy egzekucyjne, organy celne, organy podatkowe oraz organy Krajowej Administracji Skarbowej i Generalny Inspektor Informacji Finansowej, natomiast brak jest takiej wyraźnej podstawy dla ministra właściwego do spraw finansów publicznych wykonującego zadania w innych obszarach, zarówno w zakresie prac analitycznych, jak i postępowań administracyjnych, np. prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 9 kwietnia 1968 r. o dokonywaniu w księgach wieczystych wpisów na rzecz Skarbu Państwa w oparciu o międzynarodowe umowy o uregulowaniu roszczeń finansowych (Dz. U. poz. 65 oraz z 2022 r. poz. 2185).</p> <p>W postępowaniach administracyjnych prowadzonych przez Ministra Finansów na</p>	<p>„2) w ust. 8 w pkt 28 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 29 i 30 w brzmieniu:</p> <p>„29) Polski Instytut Ekonomiczny;</p> <p>30) minister właściwy do spraw finansów publicznych.”.”</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Projektodawca po ponownej analizie zrezygnował z dodania pkt 29 w przedmiotowym przepisie, a tym samym z wprowadzania zmian w art. 36<sup>4</sup> ust. 8 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece.</p>

			<p>podstawie ustawy z dnia 9 kwietnia 1968 r. konieczne jest zidentyfikowanie nieruchomości, w tym poprzez uzyskanie danych zawartych w księgach wieczystych. Standardowy dostęp umożliwia wgląd jedynie do księgi wieczystej, której jest znany pełny numer, jednakże ustalenie go w sprawach objętych układami indemnizacyjnymi w wielu przypadkach jest znacznie utrudnione i istotnie wydłuża postępowanie, ponieważ dane w dokumentach indemnizacyjnych pochodzą sprzed 50 lat i są nieprecyzyjne lub obciążone błędami, podczas gdy prowadzone współcześnie ewidencje gruntów i budynków z reguły nie zawierają danych historycznych, przez co bardzo utrudnia to, a nieraz wręcz uniemożliwia, ustalenie numeru księgi wieczystej nieruchomości objętej postępowaniem administracyjnym. Dlatego możliwość ustalenia i zweryfikowania danych o nieruchomości ujętej w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych, która zostanie ustalona np. po adresie czy danych osoby występującej o odszkodowanie na podstawie układu indemnizacyjnego z tytułu utraty tej nieruchomości, może przyczynić się do wyjaśnienia i potwierdzenia jak aktualnie oznaczona jest nieruchomość i jaki posiada aktualny numer księgi wieczystej. Efektywne prowadzenie postępowań na podstawie ustawy z 1968 r. miałoby pozytywny wpływ na zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa (szybsze zakończenie postępowania umożliwia szybsze wydanie deklaratoryjnej</p>		
--	--	--	---	--	--

			decyzji przez Ministra Finansów, która stanowi tytuł do wpisu Skarbu Państwa do księgi wieczystej i przy spełnieniu odpowiednich warunków może zostać do tego wpisu wykorzystana), co finalnie może wpłynąć pozytywnie na uregulowanie stanu prawnego nieruchomości objętych skutkami układów indemnizacyjnych		
16.	<b>Minister Sprawiedliwości</b>	<b>Art. 3 ust 2</b>	<p>W art. 3 pkt 2 projektu dodano do listy podmiotów, dla których jest niezbędne do realizacji ich zadań ustawowych, w kontekście wystąpienia o zgodę do Ministra Sprawiedliwości na wielokrotne, nieograniczone w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych nowego podmiotu – Polskiego Instytutu Ekonomicznego (nowy art. 364 ust 8 pkt 29. Nowa kategoria podmiotów pojawiła się w projekcie dopiero w wersji przeznaczonej na KRMK i nie była wcześniej konsultowana z DIRS MS.</p> <p>Konieczność złożenia uwag z terminem określonym na 29 marca 2023 r. uniemożliwia dokonanie analizy w tak krótkim czasie.</p>	Wobec braku koniecznej konsultacji odnośnie istnienia technicznych warunków realizacji projektowanego zapisu, poprzedzającej wprowadzenie zmian na obecnym etapie nie może uzgodnić tej zmiany na obecnym etapie procedowania przepisu.	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p> <p>PIE nie będzie miało dostępu z możliwością wielokrotnego, nieograniczonego w czasie wyszukiwanie ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych.</p>
17.	<b>Minister Sprawiedliwości</b>	<b>Art. 3 pkt 2</b>	<p>Uzasadnienie zmiany przewidzianej w art. 3 pkt 2 projektu, dodanie w art. 364 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2023 r. poz. 146) w ust. 8 pkt 29 (PIE). Projekt nie zawiera uzasadnienia tej zmiany.</p> <p>W uzasadnieniu projektu należy przytoczyć konkretne przepisy prawa, które wskazują na</p>	Przedstawienie uzasadnienia proponowanej zmiany należy do projektodawcy.	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Uzasadnienie zostanie uzupełnione.</p>

			zadania ustawowe, dla których realizacji niezbędny jest dostęp do wyszukiwania ksiąg wieczystych w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych. Wymóg wskazania we wniosku konkretnego przepisu prawa statuuje § 18 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych z dnia 27 listopada 2013 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 292).		
18.	Minister Finansów	Art. 4	Wyjaśnienia wymaga intencja projektodawcy dotycząca zmiany w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, w szczególności kwestii co oznacza sformułowanie „prowadzi system elektronicznego zarządzania dokumentacją”. Elektroniczne zarządzanie dokumentacją jest systemem wykonywania czynności kancelaryjnych (sposobem/modeliem pracy/postępowania z dokumentacją w danej organizacji), dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego (tj. narzędzia informatycznego/programu komputerowego o dowolnej nazwie, ale spełniającego określone warunki; określony często systemem klasy EZD w odróżnieniu od systemów klasy EOD, ERP, ECM, CRM). Jeżeli intencją projektodawcy było usankcjonowanie obowiązku stosowania w pracy kancelaryjnej narzędzia informatycznego, pozwalającego realizować ustawowe elektroniczne zarządzanie dokumentacją to takie brzmienie	Proponuje się wykreślić art. 4 projektu.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Intencją jest wprowadzenie obowiązku elektronicznego zarządzania dokumentacją w danej jednostce tak, aby było podstawowym systemem wykonywania czynności kancelaryjnych.</p> <p>Jednocześnie aby wykluczyć wszelkie wątpliwości zmieniono brzmienie projektowanego przepisu:</p> <p>W ustawie z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164) w art. 6 ust. 1a otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1a. Zadania, o których mowa w ust. 1, są realizowane w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b. Po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:</p> <p>1b. Organy i kierownicy jednostek organizacyjnych, o których mowa w ust. 1, mogą wskazać przypadki, w których dokumentowanie przebiegu załatwiania i</p>



		<p>tej zmiany w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach tego nie oznacza.</p> <p>Obowiązek stosowania narzędzia informatycznego pozwalającego realizować elektroniczne zarządzanie dokumentacją uzasadniony byłby tylko i wyłącznie jeśli, elektroniczne zarządzanie dokumentacją w danej jednostce byłoby podstawowym systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej. Dopuszczenie elektronicznego zarządzania dokumentacją jako wyjątku od systemu tradycyjnego (papierowego) zapewnia przepis art. 6 ust. 1a ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w obecnym brzmieniu.</p> <p>Natomiast jeżeli projektodawca chciał usankcjonować, że organy państwowe oraz państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne są zobowiązane wskazać elektroniczne zarządzanie dokumentacją jako podstawowy system wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej to zaproponowany zapis jest odpowiedni.</p> <p>Niezależnie od powyższego, wątpliwe wydaje się procedowanie przedmiotowej zmiany</p>		<p>rozstrzygania spraw nie odbywa się w postaci elektronicznej, z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w ust. 1a, w przepisach wydanych na podstawie ust. 2, 2b, 2e i 2f.”</p>
--	--	---	--	---

			ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w sytuacji, gdy równolegle prowadzonym jest proces legislacyjny projektu ww. ustawy.		
19.	<b>Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego</b>	<b>Art. 4</b>	<p>Treść obecnie obowiązującego ust. 1a i projektowanego 1b w art. 6 ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach w takim brzmieniu wykluczają się.</p> <p>Pkt 1a zakłada, że zadania, o których mowa w ust. 1, mogą być realizowane w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b.</p> <p>Proponowany ust. 1b określa, iż organy państwowe oraz państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne będą obowiązane do prowadzenia systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją.</p> <p>W przypadku pozostawienia projektowanej normy podmioty będą zobowiązane do posiadania systemu, ale nie będą zobowiązane do jego stosowania, czyli prowadzenia w nim spraw, co w praktyce spowoduje, że postępowanie z dokumentacją w dalszym ciągu będzie odbywać się w</p>	<p>1a. Zadania, o których mowa w ust. 1, mogą być realizowane w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej.</p> <p>1b. Jeżeli zadania, o których mowa w ust. 1, są realizowane w ramach elektronicznego systemu zarządzania dokumentacją, o którym mowa w ust. 1a, wykorzystuje się w tym celu system teleinformatyczny, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zaproponowano nowe brzmienie art. 4 jak w pkt 18.</p>

			<p>postaci papierowej, ponieważ poza obowiązkiem posiadania takiego systemu nie będą zachodziły w nim żadne procesy. W związku z powyższym zachodzi możliwość niecelowego gospodarowania środkami publicznymi.</p> <p>System elektronicznego zarządzania dokumentacją jest przeznaczony do wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji. Oczywistym jest, że nie wszystkie sprawy będą prowadzone w systemie elektronicznego zarządzania dokumentacją, gdyż nie pozwalają na to, np. przepisy prawa powszechnie obowiązującego. Zaproponowana przez MKiDN zmiana brzmienia art. 6 ust. 1b nałoży obowiązek posiadania takiego systemu i prowadzenia w nim choć części spraw.</p>		
20.	Naczelnny Dyrektor Archiwów Państwowych	Art. 4	<p>Przepisy obecnie obowiązującego art. 6 ust. 1a i projektowanego art. 6 ust. 1b ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach częściowo się wykluczają. System elektronicznego zarządzania dokumentacją jest dedykowany do wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji. Oczywistym jest, że nie wszystkie sprawy będą prowadzone w systemie elektronicznego zarządzania dokumentacją, gdyż czasem nie pozwalają na to, np. przepisy</p>	<p>1a. Zadania, o których mowa w ust. 1, mogą być realizowane w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją, będącego systemem wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw, gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej.</p> <p>1b. Jeżeli zadania, o</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Zaproponowano nowe brzmienie art. 4 jak w pkt 18</p>

			<p>prawa powszechnie obowiązującego. Dlatego zmiana proponowanego przepisu i zmiana art. 6 ust. 1a nałoży obowiązek posiadania takiego systemu i prowadzenia w nim chociaż części spraw. W przypadku pozostawienia art. 6 ust. 1b w projektowanym brzmieniu, podmioty będą obowiązane do posiadania takiego systemu, ale nie będą obowiązane do jego używania, czyli prowadzenia w nim spraw, co w praktyce spowoduje, że postępowanie z dokumentacją w dalszym ciągu będzie odbywać się w postaci papierowej, bo – poza obowiązkiem posiadania takiego systemu – nie będą zachodziły w nim żadne procesy. W związku z powyższym zachodzi niebezpieczeństwo niecelowego gospodarowania środkami publicznymi. Stąd proponuje się zmianę zarówno dotychczasowego art. 6 ust. 1a, jak i projektowanego art. 6 ust. 1b.</p>	<p>których mowa w ust. 1, są realizowane w ramach elektronicznego systemu zarządzania dokumentacją, o którym mowa w ust. 1a, wykorzystuje się w tym celu system teleinformatyczny, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 5 ust. 2b.</p>	
21.	Prezes RCL	Art. 4	<p>Zgodnie z projektowanym przepisem art. 6 ust. 1b ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach organy państwowe oraz państwowe jednostki organizacyjne, organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne są obowiązane do prowadzenia systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją.</p> <p>Wobec powyższego wyjaśnienia wymaga wzajemna relacja tego przepisu, wprowadzającego obowiązek prowadzenia systemu, z przepisem ust. 1a zgodnie z</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Zaproponowano nowe brzmienie art. 4 jak w pkt 18 :</p>

			którym zadania, o których mowa w art. 6 ust. 1, mogą być realizowane w ramach elektronicznego zarządzania dokumentacją.		
22.	Prezes RCL	Art. 5	<p>Mając na uwadze projektowany przepis art. 37 ust. 6 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników wskazać należy, że:</p> <p>1) odesłanie do (także projektowanego) przepisu art. 10 ust. 1 pkt 9a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym jest niepoprawne. Wskazany przepis dotyczy bowiem zadań i obowiązków Dyrektora Instytutu. Ponadto zadanie to dotyczy sporządzania rocznego planu wykonywania przez Instytut analiz polityk publicznych i nie stanowi podstawy prowadzenia takich analiz;</p> <p>2) zarówno obecne przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym, jak i przepisy projektowane, nie wskazują na zadanie Instytutu polegające na analizie polityk publicznych;</p> <p>3) projektowany przepis należy doprecyzować o rodzaj danych dotyczących rolników i domowników udostępnianych Polskiemu Instytutowi Ekonomicznemu;</p> <p>4) zwrócić należy uwagę, że zgodnie z art. 31 pkt 9 ustawy (w zakresie projektowanego art. 21a ust. 7 pkt 16 pseudonimizowane dane udostępniane są przez Prezesa KRUS – a nie „udostępniane przez Kasę”;</p> <p>5) rozważenia wymaga doprecyzowanie, że</p>		<p><b>1) Uwaga uwzględniona</b></p> <p><b>2) Uwaga uwzględniona</b> Przepisy zostaną skorygowane.</p> <p><b>3) Wyjaśnienie</b> Rodzaj danych został wskazany w art. 21 ust.4 pkt 72-77</p> <p><b>4) Uwaga uwzględniona</b> Przepisy zostaną skorygowane.</p> <p><b>5) Uwaga uwzględniona</b> Przepisy zostaną skorygowane.</p>

			dane udostępnia się także w zakresie określonym przez ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym.		
23.	Minister Finansów	Art. 6 pkt 2	<p>Dodanie art. 14c w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 2500) jest niezgodne z budową tej ustawy. Zakres oraz sposób udostępniania danych znajduje się w art. 15 ust. 2 tej ustawy.</p> <p>Należy tak przeformułować przepisy, aby podmiot, któremu udostępniane są dane był wymieniony w katalogu podmiotów w art. 15 ust. 2 wraz z dokładnym wskazaniem w jakim celu dane te są udostępniane. Należy również uzupełnić przepis art. 15 ust. 3 o podstawę prawną, kto te dane przekazuje.</p>	Korekta projektu we wskazanym zakresie.	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>
24.	Prezes RCL	Art. 6	<p>Mając na uwadze projektowany przepis art. 14c ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników wskazać należy, że:</p> <p>1) odesłanie do (także projektowanego) przepisu art. 10 ust. 1 pkt 9a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym jest niepoprawne. Wskazany przepis dotyczy bowiem zadań i obowiązków Dyrektora Instytutu. Ponadto zadanie to dotyczy sporządzania rocznego planu wykonywania przez Instytut analiz polityk publicznych i nie stanowi podstawy prowadzenia takich analiz;</p> <p>2) zarówno obecne przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>

			<p>Ekonomicznym, jak i przepisy projektowane, nie wskazują na zadanie Instytutu polegające na analizie polityk publicznych;</p> <p>3) projektowany przepis należy doprecyzować o rodzaj przekazywanych danych;</p> <p>4) rozważenia wymaga doprecyzowanie, że dane udostępnia się także w zakresie określonym przez ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym.</p>		
25.	Prezes RCL	Art. 7	<p>Mając na uwadze, że zgodnie z art. 42 ust. 4 i 4a ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów Centralna informacja o zastawach rejestrowych pobiera opłaty za udzielanie informacji oraz wydawanie odpisów i zaświadczeń, a zwolnionymi z tych opłat są Skarb Państwa, państwowe jednostki organizacyjne, jednostki samorządu terytorialnego oraz związki międzygminne, związki powiatów, związki powiatowo-gminne i związki metropolitalne, których zadanie nie polega na prowadzeniu działalności gospodarczej, szczególnego uzasadnienia w kontekście gospodarności i celowości zwolnienia z opłat za udzielanie informacji oraz wydawanie odpisów i zaświadczeń z Centralnej informacji o zastawach rejestrowych wymaga projektowana zmiana w ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (dodany ust. 4c). Polski Instytut Ekonomiczny, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym w zakresie</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Opisywana działalność dotyczy dotychczasowych zadań PIE (art. 3 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym). Zadania związane z funkcjonowaniem ZPA zostały wprowadzone w art. 3a ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym (art. 31 projektu ustawy).</p>

			niezbędnym do należytego wykonywania zadań określonych w art. 3 może prowadzić działalność gospodarczą w zakresie realizacji tych zadań, w szczególności przez komercjalizację wyników prowadzonych badań oraz działalność wydawniczą, szkoleniową i wynajem pomieszczeń i biur.		
26.	Prezes RCL	Art. 8	W przypadku nowelizacji ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym wyjaśnienia wymaga charakter decyzji, o której mowa w dodawanym art. 4 ust. 4d tej ustawy. Wskazać bowiem należy, że w przepisach ust. 4h oraz ust. 4i doprecyzowano, że Minister Sprawiedliwości odmawia zgody bądź cofa zgodę w drodze decyzji administracyjnej.		<b>Uwaga uwzględniona</b> Przepisy zostaną skorygowane.
27.	Minister Sprawiedliwości	Art. 8	Dodawany w art. 4 Ustawy KRS nowy ustęp 4d. pkt 4 stanowi:  <b>4) Centralna Informacji zapewnia warunki techniczne pozwalające na udostępnianie informacji z Rejestru za pośrednictwem usług sieciowych.</b>  Pomijając błąd literowy (Centralna Informacji), sformułowania „istnieją warunki” a „zapewnia warunki” nie są tożsame. W wersji zaproponowanej w projekcie redakcja tego punktu nie pasuje do pozostałych (...jeżeli CI zapewnia warunki). W chwili składania wniosku, a tego dotyczy materia art. 4 ust 4d ustawy KRS (wyrażenie zgody MS na udostępnianie) CI niczego jeszcze nie zapewnia.	Dodawany w art. 4 Ustawy KRS nowy ustęp 4d. winien otrzymać w zakresie pkt 4 brzmienie:  „4) po stronie Centralnej Informacji istnieją odpowiednie warunki techniczne.	<b>Uwaga uwzględniona</b>



			<p>Proponowane przez MS sformułowanie pozwala na etapie przygotowania decyzji sprawdzić, czy po stronie CI istnieją możliwości techniczne. Bez nich rozwiązanie PRAWNE Z PEWNOŚCIĄ NIE BĘDZIE DZIAŁAŁO. Uzgodniona wewnętrznie w MS wersja nowych zapisów art. 4 ust 4c – 4i została przesłana do projektodawców. Wskazujemy, że przedmiotem niniejszej uwagi nie są zmiany redakcyjne, lecz zmiany merytoryczne wpływające na znaczenie przepisów.</p>		
28.	Minister Sprawiedliwości	Art. 8	<p>Dodawany w art. 4 Ustawy KRS nowy ustęp 4f określa zawartość wniosku o wyrażenie zgody na udostępnienie przez CI informacji z KRS za pośrednictwem usług sieciowych. - pkt 2 pominięto słowo „podmiotu”. Treść punktu staje się w pełni nieczytelna.</p> <p>- pkt 5 stanowi:</p> <p>5) oświadczenie podmiotu, którego dotyczy wniosek o:...</p> <p>Tu jest istotna różnica merytoryczna.</p> <p>Łącząc dodawane art. 4 ust 4d i 4e Ustawy KRS mamy sytuacje gdy:</p> <p>- korzystać z dostępu będzie grupa podmiotów (np. komornicy), i wniosek dotyczy komorników</p> <p>- o zgodę w ich imieniu w trybie art. 4d i 4e występuje Krajowa Rada Komornicza.</p> <p>W podanej przykładowo sytuacji wniosek dotyczy kilku tysięcy uprawnionych, w</p>	<p>Dodawany po art. 4 Ustawy KRS nowy ustęp 4f w zakresie pkt 2 oraz początkowego brzmienia PKT 5 winny otrzymać brzmienie:</p> <p>„2) oznaczenie podmiotu, którego dotyczy wniosek;”</p> <p>„5) oświadczenie podmiotu występującego o zgodę w trybie ust. 4d o:</p> <p>a) posiadaniu urządzenia lub systemy teleinformatyczne, umożliwiające identyfikację osoby uzyskującej informacje z Rejestru, zakresu informacji oraz daty ich uzyskania;”.</p> <p>b) posiadaniu zabezpieczeń</p>	Uwaga uwzględniona

			<p>których imieniu występuje uprawniony podmiot w trybie art. 4 ust. 4e. Uzgodniona wewnętrznie w MS wersja nowych zapisów art. 4 ust 4c</p> <p>– 4i została przesłana do projektodawców. Wskazujemy, że przedmiotem niniejszej uwagi nie są zmiany redakcyjne, lecz zmiany merytoryczne wpływające na znaczenie przepisów.</p>	<p>technicznych i organizacyjnych chroniących przed wykorzystaniem uzyskanych informacji niegodnie z celem;”.</p>	
29.	Prezes RCL	Art. 9	<p>Proponuje się doprecyzowanie przepisu art. 156 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami przez dodanie regulacji dotyczącej właściwego, dla danej postaci operatu, rodzaju podpisu rzeczoznawcy majątkowego (podpis własnoręczny, kwalifikowany podpis elektroniczny, podpis zaufany albo podpis osobisty).</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W projektowanym przepisie jest przesądzona postać operatu, natomiast sposób jego podpisywania zostanie uregulowany w akcie wykonawczym wydanym na podstawie art. 159.</p>
30.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 9 8	<p>Dziękując za włączenie do projektu propozycji dotyczącej doprecyzowania przepisów dotyczących formy sporządzania operatu szacunkowego przez rzeczoznawcę majątkowego, MRiT uprzejmie zauważa, że propozycja zgłoszona przez MRiT w piśmie z dnia 10 lutego 2023 r., znak: DN-V.070.1.2023.NJ.1. nie została trafnie uwzględniona. Zarówno propozycja zapisów zawarta w aktualnej wersji projektu rozpatrywanej w ramach KRMK, jak i uzasadnienie do tej zmiany nie do końca oddają intencję MRiT. W myśl obowiązującego art. 156 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami rzeczoznawca</p>	<p>Art. 9. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 156 ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Rzeczoznawca majątkowy sporządza opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego. Operat</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Proponuje się doprecyzowanie przepisu:</p> <p>Art. 9. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 156 ust. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Rzeczoznawca majątkowy sporządza opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego. Operat szacunkowy sporządza się w postaci papierowej albo elektronicznej.”.</p>

		<p>majątkowy sporządza <b>na piśmie</b> opinię o wartości nieruchomości w formie operatu szacunkowego. Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Cyfryzacji użyty w powołanym przepisie zwrot „na piśmie” oznacza, że dokument może posiadać zarówno postać papierową, jak i elektroniczną. W praktyce jednak sformułowanie „na piśmie” budzi wątpliwości interpretacyjne w zakresie dopuszczalnej postaci sporządzania operatów szacunkowych, i niejednokrotnie interpretuje się je jako wymóg utrwalenia określonej treści na papierze. Zasadne jest zatem doprecyzowanie przepisów w taki sposób, aby jasno wynikało z nich, że opinia o wartości nieruchomości może zostać sporządzona zarówno w postaci papierowej, jak i elektronicznej.</p> <p>Dodanie zatem zdania drugiego przy jednoczesnym pozostawieniu bez zmian zdania pierwszego, które posługuje się sformułowaniem „na piśmie” nie wyeliminuje tych wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Jednocześnie należy wskazać, że intencją zmian nie jest jak wskazano w uzasadnieniu <i>„Dopuszczenie sporządzenia operatu szacunkowego w postaci elektronicznej przez rzeczoznawcę majątkowego”</i>, bowiem taka możliwość istnieje już dzisiaj na gruncie obowiązujących przepisów.</p> <p>W związku z powyższym <b>prosimy o przyjęcie propozycji brzmienia przepisu art. 156 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz</b></p>	<p>szacunkowy może zostać sporządzony w postaci papierowej lub elektronicznej.”;</p>	
--	--	--	--	--

			<b>uzasadnienia do tej propozycji z pisma MRiT z dnia 10 lutego 2023 r., znak: DN-V.070.1.2023.NJ.1.</b>		
<b>31.</b>	<b>Minister Rozwoju i Technologii</b>	<b>Art. 9 oraz art. 22</b>	<p>Niezależnie od powyższego MRiT zwraca się z uprzejmą prośbą o <b>rozważenie możliwości włączenia do procedowanego projektu dodatkowych zmian</b> związanych z potrzebą realizacji nałożonego na Ministra Rozwoju i Technologii obowiązku opracowania nowego wzoru świadectwa nadania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości spełniającego minimalne zabezpieczenia przed fałszerstwem. Wdrożenie nowego wzoru ww. dokumentu wiąże się z potrzebą zmiany przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 roku o dowodach osobistych.</p> <p>Proponowane zmiany w przepisach ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz w ustawie o dowodach osobistych związane są z toczącymi się w Ministerstwie Rozwoju i Technologii pracami nad modyfikacją wzoru świadectwa nadania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości, które wynikają z potrzeby zrealizowania przepisów ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1394, z późn. zm.), w której stworzono system bezpieczeństwa dokumentów publicznych. System ten opiera się na skatalogowaniu szeregu funkcjonujących</p>	<p><b>Propozycje zmian w ustawie o gospodarce nieruchomościami</b> (art. 9 projektu):</p> <p>Art. 9. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>(...)</p> <p>2) w art. 192 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:</p> <p>„3. Świadectwo wydaje się w postaci spersonalizowanej dwustronnej karty identyfikacyjnej, zawierającej fotografię rzeczoznawcy majątkowego. W przypadku osób posiadających obywatelstwo polskie fotografię pobiera się z Rejestru Dowodów Osobistych, o którym mowa w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Nie jest możliwe uwzględnienie propozycji na tym etapie, bowiem wymagane są dalsze uzgodnienia robocze.</p>

			<p>obecnie w obiegu prawnym dokumentów w poszczególnych kategoriach dokumentów publicznych w zależności od ich znaczenia dla bezpieczeństwa państwa oraz przypisaniu tym dokumentom wymaganych minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem. W przepisach przywołanej ustawy na emitentów dokumentów publicznych nałożono obowiązek dostosowania, w określonym czasie, funkcjonujących obecnie dokumentów do wymogów związanych z zabezpieczeniami, jeżeli dokumenty te wymogów tych nie spełniają. Zgodnie z § 3 pkt 18 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawie wykazu dokumentów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1289, z późn. zm.) świadectwo nadania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości zostało zaliczone do kategorii trzeciej dokumentów publicznych. Jednocześnie obecny wzór świadectwa, określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie nadawania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości (Dz. U. z 2021 r. poz. 2006), nie spełnia żadnego z wymogów dotyczących minimalnych zabezpieczeń przed fałszerstwem przewidzianych dla trzeciej kategorii dokumentów publicznych. W związku z powyższym zachodzi potrzeba opracowania nowego wzoru tego dokumentu, <b>bowiem przedmiotowe świadectwo może być wydawane według obecnie obowiązującego</b></p>	<p>osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671). W przypadku tych osób świadectwo może być również udostępniane w postaci dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. poz. ...).”;</p> <p>3) w art. 197 pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„3) wzory dokumentów związanych z nadaniem uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości, w szczególności świadectwa nadania tych uprawnień, a także warunki i tryb wydawania tych dokumentów;”.</p> <p><b>Propozycja dodania art. 68c w ustawie o dowodach osobistych (art. 22 projektu):</b></p> <p>Art. 22. W ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. 2022 r. poz. 671) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>(...)</p>	
--	--	--	--	---	--

		<p><b>wzoru nie dłużej niż 5 lat do dnia wejścia w życie ustawy o dokumentach publicznych, czyli maksymalnie do dnia 11 lipca 2024 roku</b> (art. 73 ust. 1 pkt 2 ustawy o dokumentach publicznych).</p> <p>Do prac nad nowym wzorem została włączona, działająca przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komisja do spraw dokumentów publicznych, która przygotowała rekomendacje do opracowania projektu wzoru świadectwa nadania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości spełniającego minimalne wymagania dotyczące zabezpieczeń przed fałszerstwem. W ww. rekomendacjach wskazano m.in., że <b>nowe świadectwo powinno mieć formę dwustronnej spersonalizowanej karty identyfikacyjnej</b>.</p> <p>Jednocześnie, mając na uwadze postępujący rozwój cyfryzacji wszelkiego rodzaju usług, w ramach modyfikacji wzoru świadectwa <b>przewidziano również udostępnienie tego dokumentu w aplikacji mobilnej mObywatel</b>.</p> <p>Opracowanie nowego wzoru świadectwa oraz umożliwienie udostępnienia tego dokumentu w aplikacji mObywatel wymaga jednak <b>stworzenia na gruncie ustawowym podstaw prawnych do tego rodzaju działań</b>. W tym celu zaproponowano zmianę art. 192 ustawy o gospodarce nieruchomościami regulującego kwestie wydawania świadectw nadania uprawnień zawodowych w zakresie</p>	<p>12) po art. 68b dodaje się art. 68c w brzmieniu:</p> <p>„Art. 68c. Ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa umożliwia się pobranie fotografii, o której mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 w celu realizacji zadania określonego w art. 193 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344).”.</p> <p><b>Propozycja przepisu przejściowego:</b></p> <p>„Art. .... Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 197 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 9 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 197 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż do dnia 12 lipca 2024 roku, oraz mogą być zmieniane na</p>	
--	--	--	---	--

		<p>szacowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto uwzględniając fakt, że jednym z elementów świadectwa nadania uprawnień jest fotografia rzeczoznawcy majątkowego i równocześnie mając na względzie, że w wersji elektronicznej świadectwa w aplikacji mObywatel zawarta będzie fotografia pobrana z Rejestru Dowodów Osobistych (RDO), zaproponowano aby analogiczne zdjęcie zamieszczane było również na wersji kartowej świadectwa. W tym celu <b>niezbędne jest jednak umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa pobierania fotografii z RDO</b>. Ponieważ dostęp do RDO jest obecnie ograniczony do ściśle określonego kręgu podmiotów, <b>niezbędne jest stworzenie podstawy prawnej dla ministra właściwego do spraw budownictwa (...) do dostępu do fotografii z RDO</b>. W tym celu zaproponowano dodanie do ustawy o dowodach osobistych art. 68c.</p> <p>Zaproponowane rozwiązanie będzie korzystne dla rzeczoznawców majątkowych, bowiem wyeliminuje koszty związane z potrzebą zrobienia oddzielnej fotografii, a zarazem dokument „fizyczny” będzie jednorodny wizualnie z jego postacią mobilną. Proponowany sposób pozyskiwania fotografii koresponduje przy tym z tendencją pozyskiwania danych, które są dostępne w jednym rejestrze publicznym na potrzeby innego systemu bezpośrednio z tego rejestru,</p>	<p>podstawie art. 197 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 9, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”</p> <p><b>Wejście w życie proponowanych zmian:</b></p> <p>Zmiana w art. 192 ustawy o gospodarce nieruchomościami (art. 9 pkt 2 projektu) oraz nowododawany art. 68c ustawy o dokumentach publicznych (art. 22 pkt 12 projektu) powinny wejść w życie z dniem 12 lipca 2024 roku.</p> <p>Pozostałe zmiany, tj. zmiana art. 156 ust. 1 oraz art. 197 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami (art. 9 pkt 1 i 3) a także proponowany przepis przejściowy powinny wejść w życie z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, tj. w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>tak aby obywatel nie musiał przekazywać kilka razy tych samych informacji/danych organom administracji (tzw. zasada jednego źródła danych).</p> <p>Szczegółowy wzór świadectwa nadania uprawnień zawodowych oraz jego wizualizacja w aplikacji mObywatel zostaną określone w rozporządzeniu w sprawie nadawania uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości, tak ja ma to miejsce obecnie. Niemniej jednak obowiązująca <b>delegacja ustawowa do wydania przedmiotowego aktu prawnego sformułowana w art. 197 ustawy o gospodarce nieruchomościami wydaje się zbyt wąska</b>, bowiem nie umożliwia m.in. określenia wzoru wizualizacji dokumentu w aplikacji mObywatel. Z tego względu zaproponowano jej rozszerzenie w zakresie pkt 3 umożliwiając określenie w drodze rozporządzenia wzorów dokumentów związanych z nadaniem uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości, w szczególności świadectwa nadania tych uprawnień, a także warunków i trybu wydawania tych dokumentów.</p> <p>Zaproponowana zmiana art. 197 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowiąca delegację do wydawania rozporządzenia <b>wymaga dodatkowo wprowadzenia przepisu przejściowego rozstrzygającego o zachowaniu w mocy dotychczasowego aktu wykonawczego wydawanego na podstawie</b></p>		
--	--	---	--	--



			<p><b>ww. przepisu.</b></p> <p>Wdrożenie nowego wzoru świadectwa nadania uprawnień zawodowych, w tym także pobierania fotografii rzeczoznawcy majątkowego z RDO oraz udostępnienie tego dokumentu w aplikacji mobilnej mObywatel <b>powinno nastąpić z dniem 12 lipca 2024 roku</b>, czyli tak jak wskazano powyżej od dnia następującego po dniu do którego możliwe jest wydawanie dokumentów publicznych trzeciej kategorii w obecnej formie.</p> <p>Pozostałe przepisy, tj. zmiana art. 197 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz przepis przejściowy powinny wejść w życie z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, tj. w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia.</p> <p>Przedstawiona propozycja wpisuje się w cel procedowanego projektu ustawy (UD372) jakim jest wprowadzenie podstaw prawnych dla funkcjonowania rozwiązań usprawniających oraz rozwijających funkcjonowanie e-administracji. W związku z powyższym resort rozwoju i technologii będzie zobowiązany za uwzględnienie przedstawionej propozycji w ramach przedmiotowego projektu legislacyjnego.</p>		
32.	Prezes RCL	Art. 10	<p>Analogicznie jak w przypadku art. 6 projektu wskazać należy:</p> <p>1) odesłanie do (także projektowanego) przepisu art. 10 ust. 1 pkt 9a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym jest niepoprawne. Wskazany</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>

			<p>przepis dotyczy bowiem zadań i obowiązków Dyrektora Instytutu. Ponadto zadanie to dotyczy sporządzania rocznego planu wykonywania przez Instytut analiz polityk publicznych i nie stanowi podstawy prowadzenia takich analiz;</p> <p>2) zarówno obecne przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym, jak i przepisy projektowane, nie wskazują na zadanie Instytutu polegające na analizie polityk publicznych;</p> <p>3) projektowany przepis należy doprecyzować o rodzaj przekazywanych danych;</p> <p>4) rozważenia wymaga doprecyzowanie, że dane udostępnia się także w zakresie określonym przez ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym.</p>		
33.	Minister Finansów	Art. 11	<p>Zmiana art. 168 § 3a Ordynacji podatkowej nie jest zrozumiała.</p> <p>W uzasadnieniu wskazano, że „Zmiana brzmienia art. 168 § 3a w zakresie dostosowania do przepisów dotyczących doręczeń elektronicznych.” podczas gdy wydaje się, że ta zmiana pozostaje bez związku z ustawą o doręczeniach elektronicznych</p>	Przekazanie propozycji zmiany redakcji przepisu będzie możliwe po wyjaśnieniu istoty i sensu zmiany.	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Po ponownej analizie projektodawca rezygnuje ze zmiany w art. 168 § 3a oraz analogicznej zmiany w art. 63 § 3a KPA.</p>
34.	Minister Finansów	Art. 11	<p>Zwrot „organu administracji publicznej” należy zastąpić zwrotem „organu podatkowego”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1) przedmiotowa regulacja dotyczy organów</p>	„§ 3a. Podanie wniesione na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Po ponownej analizie projektodawca rezygnuje ze zmiany w art. 168 § 3a oraz analogicznej zmiany w art. 63 § 3a KPA.</p>

			<p>podatkowych w rozumieniu ustawy – Ordynacja podatkowa;</p> <p>2) aktualne brzmienie art. 168 § 3a odnosi się do organów podatkowych nie zaś do organów administracji publicznej.</p>	<p>administracji publicznej organu podatkowego zawiera dane zgodne ze wzorem:</p> <p>(...);</p>	
35.	Minister Finansów	Art. 11	<p>Zmiana art. 298a § 1 Ordynacji podatkowej nie jest zrozumiała:</p> <p>1. Zmiana nie została uzasadniona.</p> <p>2. W przepisach działu VII Tajemnica skarbową Ordynacji podatkowej (np. art. 294 § 4, art. 297 § 1, 4 i 5, art. 297a § 1-3, art. 297b, art. 297c § 1 i 2, art. 297e § 1 i 2, art. 297f, art. 297g, art. 298, art. 299), stosuje się słowo „udostępnianie” w różnych formach w odniesieniu do informacji/danych objętych tajemnicą skarbową, które są przekazywane przez organy podatkowe albo Szefa Krajowej Administracji Skarbowej uprawnionym podmiotom.</p> <p>Zastosowanie słowa „przekazują” będzie niezgodne z przyjętą konwencją. Dlatego zmiana ta nie jest zasadna.</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W toku prac nad zmianami przepisów ustalono, że minister właściwy do spraw informatyzacji nie jest administratorem danych dotyczących zobowiązań obywateli, przetwarzanych na platformie ePłatności. Jak wynika z dotychczasowej praktyki Ministra w zakresie przetwarzania danych osobowych w rejestrach, których administratorem jest minister właściwy do spraw informatyzacji „udostępnianie” danych jest równoznaczne z przekazaniem ich innemu podmiotowi, który po udostępnieniu danych staje się ich samodzielnym, niezależnym od podmiotu udostępniającego (administratora) administratorem. W zakresie przetwarzania danych, w rejestrach których administratorem jest MC, ustawodawca wielokrotnie posługuje się określeniem: dane udostępnia się w celu realizacji ich ustawowych celów określonym podmiotom.</p> <p>W przypadku, o którym mowa w ustawie administratorem danych są i pozostają organy podatkowe, które przekazują dane na platformę ePłatności, nie wyzbywając się administrowania nimi.</p>
36.	Minister Finansów	Art. 11	<p>W przywoływanym przepisie należy zamienić słowo „ust.” na „§”.</p>	<p>„3) w art. 298a w ust. § 1 wyraz „udostępniają” zastępuje się wyrazem „przekazują”.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p>

37.	Prezes RCL	Art. 11	W przypadku art. 168 § 3a ustawy z dnia 29 sierpnia 199r. – Ordynacja podatkowa - należy wskazać dokładnie które przepisy nakładają obowiązek przesyłania podań w określonym formacie. Przepis dotyczy obowiązku, w ramach procedury administracyjnej, i powinien być jednoznaczny. Odesłania nie wskazują o jakie przepisy chodzi.		<b>Wyjaśnienie</b>  Po ponownej analizie projektodawca rezygnuje ze zmiany w art. 168 § 3a oraz analogicznej zmiany w art. 63 § 3a KPA.
38.	Prezes RCL	Art. 12	Odnośnie do projektowanej nowelizacji ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych – uwagi jak w przypadku ustaw nowelizowanych w art. 6 i art. 10 projektu. Dodatkowo wskazać należy, że w art. 33 ust. 1 ww. ustawy znajduje się przepis pkt 7 odsyłającego do „ <i>innych rejestrów niezbędnych do realizacji zadań określonych odrębnymi przepisami</i> ;”. Mając na uwadze, że projektowana zmiana ww. ustawy wprowadza normę nakazującą udostępnianie danych z kont i rejestrów, o których mowa w ust. 1 – odsyłamy do bliżej nieokreślonych danych, których nie można zidentyfikować (pkt 7). Proponuje się doprecyzowanie przepisu o wskazanie konkretnych rejestrów bądź odesłanie jedynie do danych z kont i rejestrów, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5.		<b>Uwaga uwzględniona</b> w zakresie analogicznym jak w przypadku nowelizowanych ustaw wskazanych w art. 6 i 10.  W zakresie dodatkowej uwagi <b>wyjaśnienie</b> - trwają robocze z prace z ZUS dotyczące określenia podstawy prawnej. Właściwym miejscem na upoważnienie do przekazywania danych jest art. 50 ustawy. Jest to najszersza podstawa udostępnienia danych. Podmioty uprawnione do dostępu do danych przetwarzanych przez ZUS są sprecyzowane w art. 50 ust. od 3 do 24. W tym przepisie (art. 50) też powinna zostać uregulowana materia udostępniania danych przez ZUS na wniosek PIE i wskazywać PIE jako podmiot, któremu ZUS udostępnia dane a także określać cel udostępnienia danych.
39.	Prezes ZUS	Art. 12	ZUS poddaje pod rozagę prawidłowość odwołania w zakresie przepisu zmieniającego zapisy art. 33 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Informuje on o udostępnieniu danych z prowadzonych przez Zakład kont i		<b>Uwaga uwzględniona</b>  Przepisy zostaną skorygowane.

			<p>rejestrów na potrzeby przeprowadzenia analiz, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (PIE). Zapis w odwołaniu do ustawy o PIE określa zadania i obowiązki Dyrektora Instytutu i brzmi on następująco: „<i>sporządzanie rocznego planu wykonywania przez Instytut analiz polityk publicznych</i>;”. Dane udostępniane przez Zakład w myśl projektowanych przepisów będą wykorzystywane do opracowania analiz w ramach zintegrowanej platformy analitycznej a nie wyłącznie do sporządzenia rocznego planu.</p> <p>Ponadto obecne odwołanie nie uwzględnia prowadzenia analiz poza opracowanym planem – projektowana ustawa przewiduje taką możliwość</p>		
40.	Prezes ZUS	<b>Art. 12 w związku z art. 31 i art. 45</b>	<p>Przepis art. 33 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (dalej: „u.s.u.s.”) statuuje obowiązek ZUS w zakresie prowadzenia indywidualnych kont oraz centralnych rejestrów niezbędnych do prawidłowej realizacji zadań z zakresu ubezpieczeń społecznych, nie odnosi się natomiast do udostępnia danych przez ZUS instytucjom zewnętrznym.</p> <p>Udostępnianie danych takim instytucjom z konta płatnika zostało uregulowane w art. 50 u.s.u.s., dlatego też dodawany w art. 33 u.s.u.s. ust. 4c powinien znaleźć się w tym przepisie.</p> <p>Jednocześnie należy wyjaśnić, że zakres</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo</b></p> <p>Podmioty udostępniające dane nie muszą ponosić kosztów związanych z wykonywaniem analiz. Projekt ustawy nie generuje potrzeby zmiany działania systemów informatycznych właścicieli danych, a jedynie określa obowiązek przekazania ich w postaci spseudonimizowanej. Narzędzia do pseudonimizacji zostaną udostępnione a formatem wymiany danych może być format tekstowy csv. Projekt ustawy przewiduje w art. 21b ust. 3 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym (art. 31 projektu ustawy) indywidualne ustalenia związane z uwarunkowaniami technicznymi. Wskazana problematyka była już przedmiotem roboczych uzgodnień pomiędzy KPRM i ZUS.</p>

			<p>danych pozyskiwanych przez ZUS z rejestrów wskazanych w art. 33 u.s.u.s., nie jest tożsamy z zakresem danych gromadzonych na koncie płatnika składek. Udostępnianie danych z konta płatnika składek określonym podmiotom w określonym zakresie zostało uregulowane wyłącznie w art. 50 u.s.u.s. Zauważyć również należy, że udostępnienie danych z konta płatnika składek jest co do zasady z informatyzowane z zastrzeżeniem, że w sprawach indywidualnych zapytań, wnioskodawca winien podać jako warunek - identyfikator podmiotu, o którego dane wnioskuje.</p> <p>Dodatkowo wskazujemy, że w art. 12 projektu w zakresie art. 33 ust. 4c u.s.u.s. posłużono się określeniem „z kont i rejestrów” natomiast w art. 31 projektu w zakresie art. 21a ust. 7 pkt 15 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym użyto określenia: „dane z systemów i rejestrów”.</p> <p>Zaproponowane <i>vacatio legis</i> (wejście w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia) jest niewystarczające, ze względu na konieczność dostosowania systemów informatycznych ZUS. W ocenie ZUS wymagany okres <i>vacatio legis</i> wynosi co najmniej 9 miesięcy.</p>		
41.	Minister Finansów	Art. 19	Art. 19 projektu wprowadza w art. 19ad ust. 9 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne przepis, zgodnie z którym minister właściwy do spraw informatyzacji pobiera opłatę należną za	Wyjaśnienie zagadnienia przez projektodawcę.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Pełnomocnictwo zostanie udzielone z wykorzystaniem oprogramowania dostarczonego przez Ministra Cyfryzacji, skierowanie obywateli do placówki pocztowej w celu uiszczenia odrębnie opłaty stanowiłoby wypaczenie idei pełnomocnictw</p>

			pełnomocnictwo, określoną w cenniku usług pocztowych lub w cenniku usług powszechnych operatora pocztowego i przekazuje ją operatorowi pocztowemu. Nie jest jasne dlaczego opłatę ma pobierać Minister Cyfryzacji i następnie przekazywać ją operatorowi pocztowemu.		elektronicznych. Jednocześnie nie jest możliwe wyłączenie operatorów z należnych im dochodów z tego tytułu.
42.	<b>Minister Rozwoju i Technologii</b>	<b>Art. 19</b>	<p>W art. 19 projektu wprowadzono zmiany w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów publicznych.</p> <p>Projektowany art. 19ad ust. 1 ww. ustawy zakłada, że Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych. Zgodnie z ust. 2 pkt 2 pełnomocnictwo elektroniczne może obejmować prawo do wykonania czynności przed podmiotem publicznym jeżeli system teleinformatyczny podmiotu publicznego jest zintegrowany z rejestrem pełnomocnictw prowadzonym przez MC.</p> <p>Natomiast z ust. 13 wynika, że MC określa listę czynności, w stosunku do których możliwe jest udzielenie pełnomocnictwa, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 - na wniosek podmiotu publicznego (np. MRiT dot. CEIDG).</p> <p>Nie określono jednak w jakim trybie podmiot publiczny np. MRiT miałoby taki wniosek złożyć.</p> <p>Projekt nie rozstrzyga czy żeby złożyć wniosek o możliwość udzielenia pełnomocnictwa elektronicznego do występowania wobec MRiT (CEIDG) ST CEIDG powinno być</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Regulowanie zasad współpracy pomiędzy służbami technicznymi w opinii Ministra Cyfryzacji byłoby nadmiarowe. Nie jest również konieczne regulowanie wzoru wniosku oraz trybu jego składania biorąc pod uwagę, że będzie miał on zastosowanie wyłącznie do podmiotów publicznych, pomiędzy którymi zasady współpracy mogą zostać ustalone bez konieczności interwencji legislacyjnej.</p> <p>Zawarte w ust. 2 pkt 2 stwierdzenie, wskazujące, że prawo do wykonania czynności przed podmiotem publicznym, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4-8, z zastrzeżeniem ust. 12, jeżeli system teleinformatyczny podmiotu publicznego jest zintegrowany z rejestrem, o którym mowa w ust. 1, w sposób jednoznaczny przesądza w opinii projektodawcy, że integracja z rejestrem pełnomocnictw jest niezbędna do uzyskania dostępu do rejestru;</p> <p>W związku z wątpliwościami ust. 13 i 14 zostaną skorygowane.</p>

			<p>wcześniej "zintegrowane" z rejestrem pełnomocnictw, czy też to właśnie ten wniosek oznaczałby "chęć" integracji.</p> <p>Projektodawca uregulował kwestię nadawania dostępu do RPE decydując, że będzie on przyznawany na wniosek podmiotu w drodze decyzji administracyjnej, a więc MC będzie wydawało decyzję administracyjną wobec np. MRiT o umożliwieniu dostępu do RPE - jeżeli MRiT będzie realizowało usługi, wobec których może mieć zastosowanie PE.</p> <p>Nie jest jasne czy lista czynności, o której mowa w ust. 13 określana przez MC to ta sama lista, o której mowa w ust. 14, która jest publikowana na BIP - wydaje się, że taki był cel.</p> <p>W projekcie nie przewiduje się przepisów dotyczących wymiany danych między rejestrami, korzystania wzajemnego z danych udostępnianych w rejestrach przy jednoczesnym założeniu, że rejestry, wobec których można użyć PE muszą być zintegrowane z RPE. W ocenie MRiT kwestie integracji i wzajemnego pobierania danych powinny zostać uregulowane.</p>		
43.	Prezes RCL	Art. 14, art. 15, art. 16, art. 17, art. 21, art. 22 pkt 11 (w zakresie art. 68b), art. 25, art. 26, art.	<p>W przypadku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych,</li> <li>2) ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej,</li> <li>3) ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o</li> </ol>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>



		<b>27 pkt 2 (w zakresie dodawanego art. 5b), art. 28, art. 32, art. 33</b>	<p>promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,</p> <p>4) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,</p> <p>5) ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów,</p> <p>6) ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych</p> <p>7) ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej,</p> <p>8) ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia,</p> <p>9) ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego,</p> <p>10) ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci,</p> <p>11) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy,</p> <p>12) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce</p> <p>- uwagi analogiczne do uwag zgłoszonych w przypadku ustaw nowelizowanych w art. 6 i art. 10 projektu.</p>		
<b>44.</b>	<b>Prezes RCL</b>	<b>Art. 19</b>	1) w przypadku zmiany wprowadzanej w pkt 1, dotyczącej art. 12i ust. 2 zauważyć należy, że zgodnie z art. 12i ust. 2 ustawy Agencja		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>

			Rozwoju Przemysłu S.A. zapewnia wsparcie w realizacji projektów informatycznych o publicznym zastosowaniu; zmiana terminologii i w rzeczywistości zdefiniowanie „przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu” (mających – jak się wydaje – szerszy zakres niż projekty informatyczne) może powodować wątpliwości co do przeznaczenia dotacji celowej udzielonej temu podmiotowi na realizację zadań w tym obszarze. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia, tym bardziej, że Wnioskodawca nie zdecydował się rozstrzygnąć tych zagadnień w przepisach o charakterze przejściowym;		
45.	Prezes RCL	Art. 19	2) uchylenie przepisów art. 3 pkt 7 i 8 ustawy o informatyzacji (ponadsektorowy i sektorowy projekt informatyczny) – art. 19 pkt 4 lit. b projektu ustawy - wymagać będzie także nowelizacji przepisów dotyczących kontroli zawartych w art. 25 ust. 1 ustawy. Przesądzenia wymaga, czy na skutek uchylenia ww. przepisów taka kontrola nadal będzie sprawowana przez Prezesa Rady Ministrów albo ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ale już nie w zakresie projektów sektorowych czy ponadsektorowych, a w zakresie przedsięwzięć informatycznych		<b>Uwaga uwzględniona</b> Przepisy zostaną skorygowane.
46.	Prezes RCL	Art. 19	3) w przypadku dodawanego art. 12aa: a) przepis przewiduje m.in., że minister właściwy do spraw informatyzacji będzie opracowywał dokument strategiczny w celu koordynacji transformacji cyfrowej państwa.		<b>Uwaga częściowo uwzględniona</b> Przepisy zostaną skorygowane. <b>Wyjaśnienie</b> Projektowany art. 12aa ustawy o informatyzacji

		<p>Należy zauważyć, że z przepisów ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2512) – art. 12a – nie wynika wprost, że dział administracji rządowej – informatyzacja obejmuje sprawy takiej transformacji, jak to przewidziano np. dla działu – gospodarka (obejmującego sprawy transformacji cyfrowej gospodarki). Tym samym analizy wymaga zasadność uzupełnienia przepisów ustawy o działach w tym względzie – ewentualnie takie powiązanie art. 12aa ustawy o informatyzacji z ustawą „działową”, aby cel opracowania dokumentu w sposób bezpośredni wpisywał się w zadania określone dla działu informatyzacja,</p> <p>b) dodatkowo biorąc pod uwagę kwestie dotyczące opracowywania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji dokumentu strategicznego, należy zauważyć następujące problemy. Projektowany przepis art. 12aa ustawy o informatyzacji określa swoiste przesłanki, którymi powinien kierować się minister, opracowując dokument o charakterze strategicznym. Niejasne pozostaje, czy te przesłanki w rzeczywistości mają stanowić elementy dokumentu, czy tylko wytyczne dla ministra – co wymaga jednoznacznego przesądzenia. Ponadto dookreślenia wymaga, czego ma dotyczyć otoczenie strategiczne brane po uwagę przy opracowywaniu dokumentu.</p> <p>Co kluczowe, projektowana strategia ma być dokumentem uchwalanym przez Radę</p>	<p>określa wytyczne, którymi powinien kierować się minister właściwy do spraw informatyzacji opracowując dokument o charakterze strategicznym.</p> <p>Otoczenie strategiczne oznacza relację z krajowymi i europejskimi dokumentami o charakterze strategicznym.</p> <p>Opracowany dokument będzie miał charakter strategiczny, co zostało określone w przepisie. Brak odwołania do ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju jest celowy. Strategia informatyzacji będzie przyjmowana na mocy ustawy o informatyzacji (podobnie jak w przypadku przyjęcia strategii cyberbezpieczeństwa na mocy ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa).</p>
--	--	---	--

			<p>Ministrów, przyjmowanym na okres 10-letni, okresowo weryfikowanym. Ma jednocześnie zastąpić Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa będący programem rozwoju.</p> <p>Jednoznacznego przesądzenia w przepisie wymaga, jaki charakter będzie miał opracowywany dokument (w przypadku uznania go za program rozwoju czy strategię rozwoju, należy zauważyć, że ww. ustawa przewiduje ścisłe regulacje dotyczące opracowywania, konsultowania czy ogłaszania takiego dokumentu, wobec czego przepisy projektu powinny być zgodne z regulacjami ogólnymi w tym zakresie);</p>		
47.	Prezes RCL	Art. 19	<p>4) odnosząc się do uchylanego przepisu art. 12b, wskazać należy, że projektowana zmiana zakłada uchylenie przepisu art. 12b stanowiącego o dokumencie – Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa. Jako, że dokument ten jest programem rozwoju a jego ostatnia zmiana przewidywała rozszerzenie jego funkcjonowania do końca roku 2023, co najmniej wyjaśnienia wymaga – wobec braku normowania tej materii w przepisach przejściowych – konsekwencja takiego uchylenia regulacji dla dalszych losów przedmiotowego programu rozwoju;</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>
48.	Prezes RCL	Art. 19	<p>5) modyfikacja przepisu art. 12c ustawy wymaga wyraźnego uregulowania kwestii potencjalnych konkursów uregulowanych na zasadach określonych przepisami dotychczasowymi. Z uwagi na fakt, że środki</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>

			finansowe na dofinansowanie projektów i przedsięwzięć, o których mowa w zmienianych przepisach, są przekazywane podmiotowi, którego wniosek o dofinansowanie został wyłoniony w drodze konkursu, w formie dotacji celowej, na podstawie umowy zawartej między ministrem właściwym do spraw informatyzacji a tym podmiotem, wyjaśnienia (i ewentualnego uregulowania w przepisach) wymagają także konsekwencje projektowanych zmian dla zawartych umów oraz przeznaczenia środków finansowych w ramach dotacji;		
49.	Prezes RCL	Art. 19	6) w przypadku art. 19 pkt 10 projektowanej ustawy zauważenia wymaga, że przedmiotowa zmiana w art. 12h ustawy o informatyzacji dotyczy zmiany w zakresie upoważnienia ustawowego, co, w opinii Rządowego Centrum Legislacji, spowoduje utratę mocy rozporządzenia wydanego na podstawie art. 12h ustawy o informatyzacji. Tym samym nie jest zasadnym utrzymywanie przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia zmian w życie, dotychczasowego aktu wykonawczego (art. 40 projektu) – materia ta nie będzie bowiem zgodna z projektowanymi regulacjami;		<b>Uwaga uwzględniona</b> Przepisy art. 40 zostaną skorygowane.
50.	Prezes RCL	Art. 19	7) w przypadku dodawanego art. 12j: a) ust. 1 - przesądzenia wymaga, czym ma być tworzony w art. 12j i nast. „katalog podmiotów publicznych”. Analiza przepisów wskazuje, że w rzeczywistości taki katalog		<b>Ad. a wyjaśnienie</b> Nie istnieje prawny obowiązek używania wyrazu rejestr. Istnieje szereg rejestrów, które mają nazwę własną bez użycia tego słowa. Prace nad Katalogiem Podmiotów Publicznych (KPP) toczą się już od kilku

		<p>może być rejestrem publicznym (stąd dla jego określenia proponuje się użycie nazwy rejestru podmiotów publicznych); zasadnym wydaje się także uzupełnienie przepisów o kwestię jawności rejestru – dostępu do danych w nim zgromadzonych. Przykładowo – przepis art. 12j ust. 5 stanowi o udostępnianiu danych z katalogu podmiotom publicznym. Nie jest jasne, czy dostęp jest „wolny”, czy wymaga dodatkowych czynności – wniosku, etc. Przepisy nie przesądzają także, czy przewiduje się otwarty dostęp do wszystkich danych w nim zawartych, czy tylko do niektórych, w pozostałym zakresie zaś obwarowany określonymi warunkami. Biorąc pod uwagę cel, któremu ma służyć wprowadzana materia – aktualna informacja o podmiotach publicznych, kwestie powyższe muszą zostać jasno określone w projektowanych regulacjach,</p> <p>b) ust. 2 - regulacja nie ma charakteru normatywnego, wobec czego informacje w niej zawarte powinny stanowić materię uzasadnienia projektu,</p> <p>c) ust. 6 - regulacja wymaga dookreślenia w zakresie, w jakim wskazuje na konieczność dokonania zgłoszenia do katalogu (podstawowe elementy trybu należy uregulować na poziomie ustawowym, szczegółowe kwestie – ewentualnie w akcie wykonawczym wydawanym na podstawie art. 12n),</p> <p>d) mając na uwadze przepis ust. 7 –</p>		<p>lat i zmiana nazwy spowoduje konsternację. Projektodawca nie widzi uzasadnienia dla zmiany nazwy.</p> <p><b>Ad. b - wyjaśnienie</b></p> <p>Ust. 2 posiada charakter normatywny. Wskazanie celów funkcjonowania KPP będzie wpływało na treść rozporządzenia dot. KPP.</p> <p><b>Ad. c - wyjaśnienie</b></p> <p>Biorąc pod uwagę, że KPP ma stanowić narzędzie pomocnicze, w związku z tym za niedokonanie zgłoszenia nie ma określonej sankcji, w opinii projektodawcy nadmiarowe byłoby regulowanie tej materii w przepisach rangi ustawowej.</p> <p><b>Ad. d - wyjaśnienie</b></p> <p>W przypadkach innych rejestrów nie wskazuje się odrębnie administratora systemu.</p>
--	--	---	--	--

			proponuje się uzupełnić przepis art. 12j o regulację dotyczącą administratora sytemu teleinformatycznego, w którym prowadzony ma być katalog;		
51.	Prezes RCL	Art. 19	<p>8) w przypadku art. 12k:</p> <p>a) przepisy projektu należy uzupełnić o wyraźne określenie danych, które mają być przekazywane przed podmioty publiczne. Zauważenia wymaga, że ust. 2 art. 12k – jako jedną z kategorii danych – wskazuje dane automatycznie przekazywane z poszczególnych rejestrów, systemów czy baz (dodatkowo wyjaśnienia wymaga także, czy systemy będą zintegrowane). W tej mierze niejasne bowiem pozostaje, czy inne dane, nieobjęte ww. katalogiem, mają być wprowadzane / przekazywane przez podmiot publiczny do katalogu,</p> <p>b) odnosząc się do zakresu danych zawartych w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej – art. 42 ustawy o statystyce publicznej, należy mieć na uwadze, iż automatyczne przekazanie danych do katalogu podmiotów publicznych z tego rejestru, musi być poprzedzone występowaniem danej w tym rejestrze. Wobec powyższego należy poddać projektowane przepisy art. 12k ust. 2 ponownej analizie, z uwagi na fakt, iż wydaje się, że nie każda z danych zamieszczona w ww. przepisie w rzeczywistości gromadzona jest w takim rejestrze. (np. forma finansowania, kod podmiotu)</p>		<p>Ad. a - <b>wyjaśnienie</b></p> <p>Zakres informacji przekazywanych przez podmioty będzie wynikał z rozporządzenia i będzie on zmienny w czasie. Przewiduje się np. przekazywanie informacji o godzinach otwarcia podmiotów, czy siedzibie w formacie współrzędnych geograficznych. Jeśli chodzi o zakres informacji przekazywanych z innych źródeł danych to wynika on z ust. 2.</p> <p>Ad. b - <b>uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>

52.	Prezes RCL	Art. 19	9) w przypadku art. 12m ust. 1 – wyjaśnienia wymaga, kto i w jakim trybie wskazuje osoby fizyczne do realizacji czynności w systemach teleinformatycznych zintegrowanych z katalogiem podmiotów publicznych, a których dane, w tym nr PESEL, będą przetwarzane w tym katalogu;		<b>Wyjaśnienie</b>  Biorąc pod uwagę, że art. 12j ust. 2 pkt 2 wskazuje, że osoby te działają w imieniu i na rzecz podmiotu, osoby te muszą być wskazane przez ten podmiot. Z żadnej normy dotyczącej KPP nie można wyprowadzić wniosku, że jakkolwiek inny podmiot lub organ ma takie uprawnienie.
53.	Prezes RCL	Art. 19	10) przepis upoważniający zawarty w art. 12n w zakresie pkt 2 wydaje się mieć charakter blankietowy. Wobec czego projektowana regulacja wymaga ponownej analizy i niezbędnego uzupełnienia; w przypadku pkt 1 – zasadność regulacji podustawowej wynikać będzie z ujęcia tej kwestii w przepisach ustawy. W przypadku jednoznacznego określenia w ustawie danych podmiotów gromadzonych w katalogu – rozważyć należy zasadność jego doszczegóławiania przepisami rozporządzenia; korekty wymagają także wytyczne do upoważnienia – obecnie mają one charakter wytycznych pozornych;		<b>Wyjaśnienie</b>  Należy podkreślić, że informacje o podmiotach, które będą w KPP, w przeciwieństwie do danych osobowych nie podlegają szczególnej ochronie. Zatem zakres informacyjny KPP może być uregulowany w rozporządzeniu. Biorąc pod uwagę postęp technologiczny jest to celowe np. informacje z jakich narzędzi do umawiania wizyt w urzędzie dany podmiot korzysta. Informacje tego typu są użyteczne dla obywateli i celowe jest ich udostępnianie w sposób usystematyzowany. Jednocześnie biorąc pod uwagę cel istnienia KPP nieuzasadnione wydaje się drobiazgowo regulowanie sposobu jego funkcjonowania w przepisach rangi ustawowej. Jeśli KPP nie będzie mógł elastycznie dostosowywać się do zmieniającej się rzeczywistości i potrzeb nie spełni swojej funkcji. To w jaki sposób administracja gromadzi informacje o godzinach otwarcia urzędów nie powinno być regulowane w ustawie.
54.	Prezes RCL	Art. 19	11) zmiany przewidziane w art. 17 dotyczącym funkcjonowania Rady do Spraw Cyfryzacji zakładają tylko modyfikację przepisów dotyczących uzupełniania składu Rady czy kwestii kadencyjności jej członków. Nie przewiduje się natomiast zmiany		<b>Uwaga uwzględniona</b>  Przepisy zostaną skorygowane.



			<p>przepisów dotyczących zadań Rady. Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 1a jednym z zadań Rady jest obecnie opiniowanie projektu Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa oraz innych dokumentów rządowych dotyczących spraw informatyzacji, łączności lub rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Wcześniejsze zmiany ustawy o informatyzacji skupiają się na uchyleniu podstawy prawnej do wydania uchwały Rady Ministrów dot. Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa – uchylenie art. 12b – będącej programem rozwoju. Z drugiej strony nie nowelizuje się przepisu w zakresie zadania Rady do opiniowania takiego dokumentu, co wymaga skorygowania. Ponadto wydaje się, iż Rada – jako organ opiniodawczo-doradczy ministra właściwego do spraw informatyzacji – powinna opiniować projekt strategii dotyczącej transformacji cyfrowej, wprowadzanej na podstawie projektowanego art. 12aa ustawy o informatyzacji. Przepisy wymagają analizy w tym zakresie i odpowiedniego uzupełnienia (jeżeli projekt takiej strategii miałby nie wpisywać się w zakres dokumentów dotyczących spraw informatyzacji lub rozwoju społeczeństwa informacyjnego określonych obecnie w art. 17 ust. 2 pkt 1a ustawy);</p>		
55.	Prezes RCL	Art. 19	<p>12) uchylenie rozdziału 3b spowoduje konieczność analizy zasadności dodania przepisu przejściowego dotyczącego porozumień, które mogły być zawierane na podstawie art. 20r. Zgodnie tym przepisem,</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Nie będzie potrzeby wprowadzania przepisu przejściowego z uwagi na zmianę właściciela rozwiązania organizacyjno-technicznego i</p>

			<p>minister właściwy do spraw informatyzacji zawiera porozumienie w sprawie wykorzystywania zintegrowanej platformy analitycznej z podmiotem publicznym na potrzeby kluczowej polityki publicznej.</p> <p>W sytuacji, gdyby takie porozumienia zostały zawarte, konieczne jest uregulowanie ich bytu prawnego w ww. przepisach przejściowych projektu ustawy;</p>		doprecyzowanie odpowiedzialności związanej z prowadzeniem analiz i administrowaniem danymi.
56.	Prezes RCL	Art. 19	<p>13) wskazać trzeba, że przepisy <i>projektu ustawy o aplikacji mObywatel</i> będącego obecnie przedmiotem prac Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (druk senacki nr 943), uchylają przepisy dotyczące publicznej aplikacji mobilnej (art. 19e i nast. tej ustawy). Mając na uwadze zaawansowany proces legislacyjny tego projektu ustawy, Rządowe Centrum Legislacji zwraca uwagę na konieczność wprowadzenia ewentualnych modyfikacji do przedstawionego projektu w tym zakresie;</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Odpowiednie modyfikacje zostaną wprowadzone po ogłoszeniu ustawy w Dzienniku Ustaw RP.</p>
57.	Prezes RCL	Art. 19	<p>14) odnosząc się do projektowanego art. 19ab:</p> <p>a) ust. 7 - Rządowe Centrum Legislacji zauważa, że ogólne kwestie dotyczące zakresu, sposobu i trybu przekazywania danych powinny znaleźć się w przepisach rangi ustawowej, a nie być regulowane w drodze porozumień,</p> <p>b) ust. 8 – doprecyzowania wymaga tryb określania ogólnych warunków udostępniania usług online i sposób ich „ogłaszania”,</p>		<p>Ad. a - <b>wyjaśnienie</b></p> <p>Ust. 7 określa zasady współpracy MC z innymi podmiotami. W chwili obecnej w ramach „wygaszanego” ePUAP dostępne jest ok 50 tys. usług. Niemożliwe jest określenie zamkniętego katalogu danych. Każdy z tych podmiotów przetwarza różne zakresy danych na różnej podstawie – dlatego sytuacja każdej usługi online powinna być odrębnie analizowana przez administratora tych danych. Przepis nie wprowadza podstawy prawnej do wymagania od obywatela</p>

			c) ust. 10 – wyjaśnienia wymaga, w jakim systemie ministra tworzone jest konto podmiotu;		<p>nowego zakresu danych.</p> <p><b>Ad. b - wyjaśnienie</b></p> <p>W opinii projektodawcy nie jest celowe przesądzanie w przepisach rangi ustawowej, że warunki te będą publicznie dostępne. W przypadku, gdy będą zawierały wrażliwe informacje techniczne, mogłyby to być niewskazane.</p> <p><b>Ad. c - wyjaśnienie</b></p> <p>Przepis celowo nie precyzuje systemu - zależnie od zakresu danej usług online mogą to być różne systemy.</p>
58.	Prezes RCL	Art. 19	<p>15) w przypadku art. 19ad:</p> <p>a) ust. 7 pkt 1 – wyjaśnienia wymaga przyczyna wyłączenia możliwości „udostępnienia” pełnomocnictwa przy jednoczesnej nowelizacji art. 33 Kpa w zakresie dotyczącym pełnomocnictw. Zmiana art. 33 Kpa sugeruje, że pełnomocnictwo udzielone na podstawie art. 19ad ust. 2 i 3 może umocowywać do działania w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przed organem administracji,</p> <p>b) ust. 12 – wyjaśnienia wymaga czy system w którym prowadzony jest Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych dane o śmierci mocodawcy bądź pełnomocnika otrzymuje automatycznie z rejestru PESEL;</p>		<p><b>Ad. a - wyjaśnienie</b></p> <p>Ust. 7 dotyczy pełnomocnictwa cywilnego. Celem wyłączenia jest uniknięcie sytuacji, w której obywatele próbowaliby posłużyć się takim pełnomocnictwem przed organem niezintegrowanym z rejestrem. Projektowane przepisy nie przewidują obowiązku korzystania z pełnomocnictw elektronicznych przez organy.</p> <p><b>Ad. b - wyjaśnienie</b></p> <p>Tak, takie dane będą przekazane automatycznie.</p>
59.	Prezes RCL	Art. 19	16) w przypadku art. 19b ust. 4 – projektowana zmiana brzmienia ust. 4 usuwa ważną przesłankę „Jeżeli wzór podania określają odrębne przepisy”. Obowiązek		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Po ponownej analizie proponuje się rezygnację z przedmiotowej zmiany</p>

			stosowania określonych wzorów dokumentów w postępowaniach przed organami należy opierać bowiem na przepisie prawa materialnego. Sama czynność faktyczna umieszczenia wzoru dokumentu elektronicznego w repozytorium nie powinna nakładać obowiązku składania podań według takich wzorów. Ust. 4 spowoduje wprowadzenie do systemu prawa domniemania, że przepisy nakazują wnoszenia podań według określonego wzoru, jeżeli taki wzór zostanie umieszczony w repozytorium;		
60.	Prezes RCL	Art. 19	17) przepis art. 20u ust. 1 należy uzupełnić o określenie/wskazanie podmiotów, którym minister udostępnia oprogramowanie,		<b>Wyjaśnienie</b> Projektodawca planuje udostępnić kod źródłowy publicznie, z tego względu przepis jest zredagowany prawidłowo, bowiem pozwala udostępnić to oprogramowanie każdemu.
61.	Prezes RCL	Art. 19	Art. 20u ust. 2- ust. 2 – nie wiadomo, w jaki sposób i w jakim trybie minister zapewnia wsparcie podmiotom publicznym,		<b>Wyjaśnienie</b> Niewłaściwe byłoby regulowanie działania helpdesku, czy prowadzenia szkoleń przez Ministra Cyfryzacji w przepisach rangi ustawowej. Pojęcie “wsparcia” w odniesieniu do systemu teleinformatycznego jest zrozumiałe i skonkretyzowane.
62.	Prezes RCL	Art. 19	Art. 20u ust. 3 wyjaśnienia wymaga, jako niewystępujące w systemie prawa na poziomie ustawowym, pojęcie „usługi chmurowej”. RCL sugeruje usunięcie tego pojęcia z przedmiotowego projektu.		<b>Uwaga uwzględniona</b> Pojęcie usługi chmurowej zostanie zastąpione pojęciem "usługi przetwarzania w chmurze" występującym w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.
63.	Prezes ZUS	Art. 19	Projekt ustawy zakłada dodanie nowych		<b>Wyjaśnienie</b>

			przepisów do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne tj. art. 19aa oraz art. 19ab. W związku z tym pojawia się pytanie czy na podstawie tych projektowanych zmian ZUS może udostępnić, np. do aplikacji mObywatel wybrane dane z konta ubezpieczonego (zgłoszenie do ubezpieczeń, okresy ubezpieczeń itp.). Obecnie ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych enumeratywnie wskazuje podmioty oraz zakres udostępnianych danych podmiotom.		ZUS będzie mógł udostępniać dane wyłącznie w zakresie niezbędnym do korzystania z usług online.
64.	Minister Sprawiedliwości	art. 19 pkt 3	<p>Zgodnie z projektowanym art. 19 pkt 3 w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. 2023 r. poz. 57) w jej art. 2 w ust. 3 po wyrazach „spółek handlowych,” dodaje się wyrazy „komorników sądowych”.</p> <p>Zapis ten oznacza, że ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne będzie stosowana wobec komorników sądowych jedynie w ograniczonym zakresie.</p>	<p>Rozważenie możliwości odstąpienia od tego zapisu oraz umieszczenia komorników sądowych w katalogu podmiotów, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, tak jak ma to miejsce w przypadku sądów.</p> <p>Zauważyć należy, że we wcześniejszej wersji projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji (projekt z dnia 31 stycznia 2023 r.) komornicy sądowi do tego katalogu zostali włączeni (patrz art. 8 pkt 1</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Projektodawca zdecydował się ostatecznie na przeniesienie komorników do podmiotów publicznych włączonych do grupy z art. 2 ust. 3 ustawy o informatyzacji. Takie uregulowanie statusu komorników na gruncie ustawy o informatyzacji pozwoli na osiągnięcie celu wskazanego w uzasadnieniu tj. uzyskanie funkcjonalności podmiotu publicznego na platformie ePUAP w celu umożliwienia kierowania korespondencji elektronicznej do komorników przez ePUAP (w trybie porozumienia, o którym mowa w art. 19c ustawy o informatyzacji). Jednocześnie komornicy nie będą zmuszeni do zastosowania się do pozostałych wymogów ustawy o informatyzacji, które nie są im dedykowane. Stanowisko takie wypracowano w porozumieniu z Krajową Radą Komorniczą.</p>

				<p>tej wersji projektu). Tytułem uzasadnienia tego rozwiązania w uzasadnieniu projektu napisano –</p> <p><i>„Dodanie komorników sądowych do katalogu podmiotów publicznych w rozumieniu nowelizowanej ustawy, do których będzie się stosować w całości jej uregulowania. Komornicy sądowi wielokrotnie wnioskowali do Ministra Cyfryzacji o możliwość korzystania z rozwiązań przewidzianych w ustawie dla podmiotów publicznych (aktywowanie funkcjonalności podmiotu publicznego na ePUAP). Działania te okazywały się nieskuteczne z racji tego, że komornicy nie figurowali w grupie podmiotów publicznych ujętej w art. 2 ust. 1 tego aktu prawa”.</i></p> <p>Przypomnieć należy, że komornicy sądowi mają status funkcjonariuszy publicznych oraz organów państwowych realizujących zadania publiczne z zakresu szeroko rozumianego wymiaru sprawiedliwości.</p>	
--	--	--	--	--	--

				W tej sytuacji objęcie ich działaniem ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wydaje się uzasadnione, powinno przyczynić się do poprawy sprawności i skuteczności egzekucji sądowej.	
65.	Minister Finansów	Art. 19 pkt 11	Art.12m ust. 1 pkt 1 powinno być „informacje o podmiotach”;  Art.12m ust.1 pkt 2 – nie jest jasne, w jakim celu i w jakim zakresie będą przetwarzane dane osobowe, w tym nr PESEL osób fizycznych, które pełnią role wymienione w lit. a-d.	Korekta projektu we wskazanym zakresie.	<b>Uwaga uwzględniona w zakresie pkt 1</b>  <b>Wyjaśnienie w zakresie pkt 2</b>  Bez numeru PESEL nie będzie możliwa realizacja uprawnień w tych systemach np. obsługi skrzynki e-doręczeń.
66.	Minister Finansów	Art. 19 pkt 16	Dotyczy projektowanego art. 19ab ust. 5 - zamiast wyrazu "q" winien być wyraz "w".	Korekta projektu we wskazanym zakresie.	<b>Uwaga uwzględniona</b>
67.	Minister Finansów	Art. 19 pkt 16	Błąd pisarski: „Pełnomocnictwo pocztowe, o którym mowa w art. 38 <b>ust 3a3a</b> ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe”.	Propozycja zmian zapisu:  <i>„Pełnomocnictwo pocztowe, o którym mowa w art. 38 <b>ust. 3a</b> ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe”</i>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
68.	Minister Finansów	Art. 19 pkt 16	W dodawanym art. 19ad ust. 7 mowa jest o tym, że  „Pełnomocnictwo, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, <b>nie może być udostępnione przed organem administracji publicznej w postępowaniu przed nim prowadzonym</b> ”.	Propozycja zmian zapisu:  „Pełnomocnictwo, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, <b>nie wywołuje skutków prawnych w postępowaniu prowadzonym przed</b>	<b>Uwaga uwzględniona</b>

			Wyjaśnienia wymaga czy ww. brak możliwości udostępnienia oznacza brak możliwości udzielenia dostępu do danych zawartych w pełnomocnictwie organom administracji publicznej (organom podatkowym), czy też brak skuteczności prawnej w reprezentowaniu swojego klienta w postępowaniu administracyjnym (podatkowym).	organem administracji publicznej”.	
69.	Minister Finansów	Art. 19 pkt 16	<p>MF podtrzymuje uwagi dotyczące Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, zgłoszone do projektu UD372 w piśmie z dnia 6 lutego 2023 r., znak: PR2.021.166.2022.HAXR i podtrzymane na konferencji uzgodnieniowej.</p> <p>Zgodnie z informacjami zawartymi w uzasadnieniu do projektu ustawy „celem nowelizacji jest również umocowanie Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, którego przeznaczeniem jest gromadzenie informacji o pełnomocnictwach udzielanych między osobami fizycznymi posiadającymi numer PESEL. W zakresie pełnomocnictw elektronicznych rejestr ten będzie rejestrem referencyjnym dla innych systemów administracji publicznej.</p> <p>Wprowadzenie rejestru sankcjonuje również możliwość posługiwania się odpisem danych o pełnomocnictwie elektronicznym, przechowywanym w ramach tego rejestru. Rejestr udostępniał będzie usługę weryfikacji danych o pełnomocnictwie elektronicznym. Z punktu widzenia Obywatela, wprowadzany rejestr pozwoli na zarządzanie wszystkimi</p>	Uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie.	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Uzasadnienie zostanie skorygowane.</p>



			<p>pełnomocnictwami elektronicznymi z poziomu jednego punktu dostępu oraz zagwarantuje mu pewność honorowania takiego pełnomocnictwa jeśli taka możliwość będzie prawnie przewidziana.”.</p> <p>Należy zauważyć, że kwestie dotyczące pełnomocnictw w prawie podatkowym (tj. ich rodzaje i forma, sposób składania oraz rejestr pełnomocnictw, etc.) zostały uregulowane w ustawie – Ordynacja podatkowa.</p> <p>Zauważa się, że w uzasadnieniu nadal brakuje informacji na temat relacji przepisów dotyczących Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych do przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa regulujących kwestie pełnomocnictw stosowanych w prawie podatkowym.</p> <p>Należy podkreślić, że na konferencji uzgodnieniowej zostało uzgodnione, że uzasadnienia w tym przedmiocie, zostanie stosownie uzupełnione.</p>		
70.	Prezes ZUS	Art. 19	<p>Z treści projektu ustawy oraz uzasadnienia nie wynika jaka jest intencja we wprowadzeniu ust. 7 w przepisie art. 19ad. Przepis ten wyłącza możliwość posłużenia się pełnomocnictwem elektronicznym określonym w art. 19ad ust. 2 pkt 4</p> <p>1)przed organem administracji publicznej w postępowaniu przed nim prowadzonym;</p> <p>2)w postępowaniu egzekucyjnym;</p> <p>3)jako pełnomocnictwo procesowe;</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Pełnomocnictwo będzie miało zastosowanie w drobnych, bieżących sprawach z obszaru prawa cywilnego np. odbiór samochodu od mechanika.</p>

			<p>4)w przypadku, jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma.</p> <p>Czy należy rozumieć, że pełnomocnictwo elektroniczne, o którym mowa w art. 19ad ust. 2 pkt 4 nie ma zastosowania w postępowaniu przed organami administracji publicznej? Jeśli tak to w jakich sytuacjach takie pełnomocnictwo będzie miało zastosowanie zgodnie z intencją projektodawcy.</p>		
71.	<b>Minister Klimatu i Środowiska</b>	<b>Art. 19 pkt 16</b>	<p>Błąd językowy (literówka) w zakresie projektowanego art. 19ab ust. 5 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. 2023 r. poz. 57)</p>	<p>5. System teleinformatyczny wykorzystywany do udostępniania usługi online jest przyłączony do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797).</p>	<b>Uwaga uwzględniona</b>
72.	<b>Minister Klimatu i Środowiska</b>	<b>Art. 19 pkt 16</b>	<p>Projektowany art. 19ad ust. 11 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. 2023 r. poz. 57) odnosi się do kwestii odwołania pełnomocnictwa elektronicznego. Przepisy nie określają jednak jaki skutek procesowy ma wywoływać odwołanie pełnomocnictwa, tj. czy ma ono odnosić skutek od momentu odwołania, czy od momentu oznaczenia pełnomocnictwa znajdującego się w Rejestrze Pełnomocnictw Elektronicznych adnotacją o jego odwołaniu.</p>	<p>11. Mocodawca w każdym czasie może odwołać lub zmienić udzielone pełnomocnictwo. Pełnomocnik w każdym czasie może wypowiedzieć udzielone pełnomocnictwo. W takim przypadku minister właściwy do spraw informatyzacji oznacza pełnomocnictwo znajdujące się w Rejestrze</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Projektowana regulacja wprowadza jedynie możliwość udzielenia pełnomocnictwa przy pomocy Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, skutek jego odwołania regulują natomiast przepisy dotyczące poszczególnych rodzajów pełnomocnictw, udzielonych przy pomocy RPE.</p>

			Przepisy nie określają w jaki sposób organ administracji, a także inne strony postępowania administracyjnego będą się o tym dowiadywały.	Pełnomocnictw Elektronicznych adnotacją o jego odwołaniu, wypowiedzeniu lub zmianie. Zmiana zakresu, odwołanie lub wypowiedzenie pełnomocnictwa odnosi skutek prawny w stosunku do podmiotu publicznego prowadzącego postępowanie z chwilą zawiadomienia go o tym, w stosunku zaś do innych stron i uczestników postępowania - z chwilą doręczenia im tego zawiadomienia przez podmiot publiczny.	
73.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 19 pkt 16	Czy rejestr pełnomocnictw elektronicznych obejmie przedsiębiorców?  Jeśli tak, to zakres, o którym mowa w zmienianym art. 19ad ust. 13 powinien zostać uprzednio uzgodniony z CEIDG, abyśmy mogli uzgodnić wzajemną korelację pomiędzy pełnomocnictwami z systemu CEIDG a rejestrem.		<b>Wyjaśnienie</b>  Pełnomocnictw będą udzielały, tylko osoby fizyczne. Ew. wykorzystanie w czynnościach związanych z CEIDG będzie wymagało roboczych uzgodnień.
74.	Minister Finansów	Art. 20	MF podtrzymuje uwagi zgłoszone wobec propozycji zmian w ustawie o opłacie skarbowej, zgłoszone do projektu UD372 w piśmie z dnia 6 lutego 2023 r., znak: PR2.021.166.2022.HAXR i podtrzymane na konferencji uzgodnieniowej.  W projekcie ustawy zaproponowano	Proponuje się wykreślić art. 20 projektu.	<b>Wyjaśnienie</b>  Zaproponowane rozwiązanie polegające na odstąpieniu od wskazywania w ustawie o opłacie skarbowej, że pełnomocnictwo udzielane z wykorzystaniem Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych jest zwolnione z opłaty skarbowej bowiem opłacie skarbowej podlega jedynie z łożenie

		<p>nowelizację przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142, ze zm.) i wprowadzenie zwolnienia od tej opłaty dokumentów pełnomocnictw, jeżeli pełnomocnictwo jest udzielone z wykorzystaniem Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, o którym mowa w art. 19ad ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. 2023 r. poz. 57 ).</p> <p>Nadal brak jest przy tym jakiegokolwiek wyjaśnienia jego wprowadzenia. W uzasadnieniu zawarto tylko lakoniczną informację, iż zmiana ma na celu zwolnienie obywatela z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej, jeżeli pełnomocnictwo jest zamieszczone w bazie elektronicznych pełnomocnictw (...).</p> <p>Nie wskazano nawet jednego przykładu przypadku, w którym powstawałby obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od złożenia w indywidualnej sprawie dokumentu pełnomocnictwa udzielonego z wykorzystaniem Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych, który zostałby objęty projektowanym zwolnieniem.</p> <p>Należy podkreślić, że na konferencji uzgodnieniowej został wyjaśniony mechanizm powstawania obowiązku zapłaty opłaty skarbowej od dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub</p>		<p>dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym, byłoby możliwe do zastosowania, gdyby w ustawie tej nie wprowadzono w części IV w kolumnie 4 w pkt 8 w pkt 6 analogicznego zwolnienia dotyczącego pełnomocnictwa ogólnego w rozumieniu ustawy Ordynacja podatkowa. Brak bowiem jednoznacznego wskazania, że pełnomocnictwa udzielone za wykorzystaniem Rejestru Pełnomocnictw Elektronicznych są zwolnione z opłaty skarbowej w kontekście wprowadzenia takie zwolnienia w odniesieniu do pełnomocnictw ogólnych w rozumieniu Ordynacji Podatkowej może powodować wątpliwości interpretacyjne i prowadzić do wniosku, że taka opłata jest wymagana co stoi w sprzeczności z intencją projektodawcy.</p> <p>Dodatkowo należy podkreślić, że w przypadku skorzystania z usług online może dojść do sytuacji przekazania (załączenia) pełnomocnictwa elektronicznego do organu.</p>
--	--	--	--	---

		<p>kopii, tzn. z chwilą ZŁOŻENIA takiego DOKUMENTU – w sprawie indywidualnej z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.</p> <p>Z treści art. 19 ad, dodawanego w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wynika, iż Rejestr Pełnomocnictw Elektronicznych będzie służył do gromadzenia pełnomocnictw udzielonych przez uwierzytelnionego użytkownika osobie fizycznej posiadającej numer PESEL(pełnomocnictwa elektroniczne). Udzielenie pełnomocnictwa w taki sposób nie spowoduje zatem powstania obowiązku zapłaty skarbowej.</p> <p>Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej nie powstanie także w związku z zaproponowanym sposobem wykorzystania pełnomocnictwa zamieszczonego w Rejestrze Pełnomocnictw Elektronicznych. W takim przypadku nie dojdzie do złożenia dokumentu pełnomocnictwa. Skorzystanie z pełnomocnictwa ma bowiem polegać na sprawdzeniu przez, np. organ administracji publicznej, czy istnieje pełnomocnictwo oraz czy jest ono ważne, co będzie dokumentowane przez organ stosowną adnotacją w aktach.</p> <p>Brak jest więc uzasadnienia dla wprowadzenia zwolnienia od opłaty skarbowej w przypadku, w którym nie powstanie obowiązek zapłaty tej opłaty.</p> <p>Z tego względu wnosimy o wykreślenie z</p>		
--	--	---	--	--

			projekt ustawy art. 20, przewidującego nowelizację przepisów ustawy o opłacie skarbowej. Jego pozostawienie może w przyszłości powodować niepotrzebne komplikacje i spory przy ewentualnych propozycjach wprowadzenia zwolnień od opłaty skarbowej w innych ustawach.		
75.	<b>Minister Klimatu i Środowiska</b>	<b>Art. 20</b>	<p>Wątpliwe wydaje się wprowadzanie zwolnienia od opłaty skarbowej wskazane w przedmiotowym przepisie, gdyż zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2142, z późn. zm.) opłacie skarbowej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii – w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.</p> <p>Skoro w sprawie nie będzie przedkładany ani dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpis, wypis lub kopia, to czynność taka nie będzie podlegała opłacie skarbowej, nawet jeżeli w danej sprawie będzie działał pełnomocnik. Przedmiotem opodatkowania jest bowiem nie udzielenie pełnomocnictwa w danej sprawie, a wyłącznie jak wyraźnie wskazuje złożenie wskazanych w przepisie dokumentów, wskazujących na udzielenie takiego pełnomocnictwa.</p>	Propozycja skreślenia art. 20 projektu ustawy.	<b>Wyjaśnienie</b> Por. pkt 74.
76.	<b>Prezes RCL</b>	<b>Art. 22</b>	Na wstępie należy zauważyć, że kwestie nowelizacji przepisów dotyczących wydawania dowodów osobistych zawarte są		<b>Ad 1 – 3 uwaga uwzględniona</b> Po ogłoszeniu ustawy w Dzienniku Ustaw RP przepisy

		<p>również w projekcie <i>ustawy o aplikacji mObywatel</i> będącej obecnie przedmiotem prac Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (druk senacki nr 943), art. 36 tego projektu. Zawarte w ww. projekcie zmiany pokrywają się częściowo z propozycjami zmian zawartymi w przedmiotowym projekcie ustawy (zmiany w art. 24, art. 28, art. 29a, art. 31, art. 32b, art. 47, art. 48a, art. 54), co należy mieć na uwadze kontynuując prace nad projektem.</p> <p>Niezależnie od powyższego:</p> <p>1) wskazać należy, że wymieniony wyżej projekt <i>ustawy o aplikacji mObywatel</i> uchyla przepisy ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne dotyczące publicznej aplikacji mobilnej (art. 19e i nast. tej ustawy), mając na uwadze zaawansowany proces legislacyjny tego projektu ustawy, Rządowe Centrum Legislacji zwraca uwagę na konieczność wprowadzenia ewentualnych modyfikacji do przedstawionego projektu w tym zakresie (zmiany w art. 24 ust. 2b);</p> <p>2) w przypadku dodawanego w art. 24 przepisu 2b wyjaśnienia wymaga, czy do wniosku (projektu wniosku) złożonego w sposób określony w tym przepisie dołącza się fotografię (mając na uwadze dodawany przepis art. 29<sup>1</sup> zgodnie z którym „w trakcie składania wniosku” organ gminy może zapewnić wykonanie fotografii, o której mowa w art. 29 ust. 1);</p>		<p>zostaną wykreślone z projektu.</p> <p><b>Ad 4 wyjaśnienie</b></p> <p>Jest to unieważnienie w wyniku oczywistej omyłki, ale z przyczyn określonych w ustawie np. zgonu, który został błędnie przypisany przez urzędnika niewłaściwej osobie. Nie nastąpi zatem w żadnym wypadku unieważnienie z powodu oczywistej omyłki, ale w jej wyniku z przyczyn wskazanych w ustawie o dowodach osobistych.</p> <p><b>Ad 5 wyjaśnienie</b></p> <p>Jest to aplikacja analogiczna do funkcjonującej w Rejestrze Dokumentów Paszportowych</p> <p><b>Ad 6 wyjaśnienie</b></p> <p>Decyzja ta ma charakter konstytutywny. Tworzy uprawnienie do weryfikacji wizerunku osoby, a stroną postępowania są podmioty wymienione w projektowanym art. 68a ust. 2</p>
--	--	--	--	---

			<p>3) w przypadku dodawanego w art. 24 przepisu 3f (błędnie oznaczonego) proponuje się doprecyzowanie pojęcia „zakończenia procedury wnioskowania” (złożenie własnoręcznego podpisu, pobranie odcisków palców, adnotacja o pobraniu odcisków palców);</p> <p>4) zgodnie z dodawanym art. 50a ust. 1 projektu w przypadku unieważnienia dowodu osobistego na skutek oczywistej omyłki ważność dowodu osobistego przywraca się w formie czynności materialno-technicznej. Wskazać jednak należy, że przepisy dotyczące unieważniania dowodów osobistych nie przewidują przesłanki unieważnienia – oczywistej omyłki, za którą nie można uznać w opinii Rządowego Centrum Legislacji wady technicznej dowodu osobistego lub błędnej personalizacji (przesłanki unieważnienia dowodu osobistego – zgodnie z art. 50, w związku z art. 46 ); ponadto należy dokonać oceny czy unieważnienie dowodu osobistego na skutek oczywistej pomyłki miałoby dotyczyć wszystkich przypadków unieważnienia dowodu osobistego, np. przypadku unieważnienia certyfikatów, o których mowa w art. 12a ust. 1 pkt 2-4;</p> <p>5) wyjaśnienia wymaga charakter aplikacji udostępnianej przez ministra w przypadku braku bezpośredniego dostępu do Rejestru Dowodów Osobistych (dodawane ust. 9 i 10 w art. 55);</p> <p>6) wyjaśnienia wymaga jaki charakter prawny</p>		
--	--	--	--	--	--



			ma „pozytywna decyzja ministra”, o której mowa w dodawanym art. 68a ust. 2. Jeżeli jest to decyzja administracyjna, wyjaśnienia i odpowiedniej regulacji wymaga także kwestia strony takiego postępowania.		
77.	Prezes RCL	Art. 23	W zakresie nowelizacji ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności zawartej w pkt 5 dotyczącej dodawanego w art. 46 w ust. 1 przepisu pkt 7, aktualne są uwagi zgłoszone m.in. do art. 6 i art. 10 projektu, a ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 46 ust. 1 dane z rejestru PESEL oraz rejestrów mieszkańców w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań udostępnia się określonym w wyliczeniu podmiotom. Projektowany przepis pkt 7 takiego podmiotu nie wskazuje.		<b>Uwaga uwzględniona</b> Przepisy zostaną skorygowane.
78.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 24	1) w pkt 1 w projektowanym art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) nadać brzmienie:  „2. Jeżeli ustawa przewiduje dla danej czynności formę pisemną, czynność tę należy utrwalić w postaci papierowej lub elektronicznej oraz opatrzyć podpisem osób, które tej czynności dokonały.”.  Projektowany art. 13 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej ma bowiem nieprawidłowe brzmienie;  2) w pkt 3 zrezygnować ze zmiany art. 19 ust. 6 ustawy o kontroli w administracji rządowej (pozostawiając ten przepis w		Ad 1 <b>uwaga uwzględniona</b> Ad 2 <b>uwaga nieuwzględniona</b>  Zmiana art. 19 ust. 6 jest niezbędna ze względu na techniczną trudność czynienia jakichkolwiek wzmianek na dokumentach w postaci elektronicznej, które zostały ostatecznie zatwierdzone i opatrzone pieczęcią elektroniczną lub podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

			dotychczasowym brzmieniu), a zamiast tego w art. 19 dodać ust. 6a w brzmieniu:  „6a. Jeśli przesłanki wyłączenia kontrolera wystąpią po rozpoczęciu czynności kontrolnych, o wyłączeniu kontrolera zawiadamia się pisemnie kierownika jednostki kontrolowanej.”		
79.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 24	Nie jest jasne w jakich okolicznościach zapis „lub po poświadczeniu tożsamości poprzez wykorzystanie podpisu elektronicznego, w toku dokonywania pierwszej czynności kontrolnej” będzie miał zastosowanie. Zakładać można, że tylko w sytuacjach kontroli przeprowadzanych zdalnie. Nie zawsze pierwsze czynności kontrolne wiążą się z potrzebą użycia podpisu elektronicznego. Przykładowo pierwszą czynnością kontrolną może być dokonanie oględzin, które dopiero w następnej kolejności zostaną udokumentowane a dokumenty opatrzone podpisem.	„lub, w przypadkach, gdy czynności kontrolne realizowane są wyłącznie z użyciem środków komunikacji elektronicznej, po poświadczeniu tożsamości poprzez wykorzystanie podpisu elektronicznego, w toku dokonywania pierwszej czynności kontrolnej.”	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Zmiana ustawy nie ma celu spowodowanie, aby czynności miały być realizowane wyłącznie w postaci papierowej (tj. tak jak dotychczas) albo wyłącznie w postaci elektronicznej lub z użyciem środków komunikacji elektronicznej. Celem jest natomiast umożliwienie dokonywania poszczególnych czynności w takiej postaci i przy użyciu takich środków jakie kontroler uzna za stosowne do realizacji celów kontroli. Oznacza to, że każda kontrola może rozpocząć się w postaci elektronicznej i być następnie prowadzona osobiście (papierowo bądź elektronicznie), przy czym część czynności może być wykonana z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej (tj. elektronicznie), a inna część w bezpośrednim kontakcie kontrolowanym (papierowo lub poprzez informatyczne nośniki danych). Mając to na uwadze należy uwzględnić, że projektowany art. 16 ustawy o kontroli umożliwia legitymizację kontrolera zarówno, gdy pierwsza czynność jest prowadzona osobiście, jak i za pomocą środków komunikacji elektronicznej (spójnik „lub”). W szczególności nowe brzmienie przepisu w żaden sposób organicznie nie korzysta z legitymacji służbowej ani dotychczasowych sposobów legitymizowania kontrolera. I tak w przypadku

					konieczności oględzin (tj. na miejscu), pierwszą czynnością kontrolera przed oględzinami będzie okazanie upoważnienia wraz z legitymacją służbową. Natomiast w przypadku spotkania online umówienie spotkania i wysłanie zaproszenia, przy którym kontroler może potwierdzić swoją tożsamość za pomocą podpisu elektronicznego.
80.	Prezes RCL	Art. 24	<p>W przypadku zmiany ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej wyjaśnienia wymaga:</p> <p>1) czy projektowanego przepisu art. 13 ust. 3 nie należy uzupełnić o zaawansowaną pieczęć elektroniczną;</p> <p>2) czy w przypadku dodawanego ust. 1a w art. 21 chodzi o realizowanie czynności kontrolnych z wykorzystaniem informatycznych nośników danych?</p> <p>3) odnosząc się do wskazanego w projektowanym art. 22 pkt 3a oraz art. 25 ust. 2 pojęcia <i>systemu informatycznego</i> wskazać należy, że zgodnie z terminologią ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w krajowym systemie prawa prawodawca posługuje się pojęciem systemu teleinformatycznego – jako zespołu współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniającego przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego w rozumieniu</p>		<p><b>Ad 1 uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>W procesie kontroli określonym w ustawie o kontroli w administracji rządowej, dla czynności podpisu nie przewiduje się wykorzystania zaawansowanych pieczęci elektronicznych. Przepis ten jest wzorowany na art. 14 §1a KPA, zgodnie z którym „Sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.” Istotne jest również, że zaawansowana pieczęć elektroniczna nie zapewnia odpowiedniej integralności podpisywanych dokumentów, gdyż dane zawarte w takiej pieczęci pozostają pod kontrolą podmiotu, którego ta pieczęć dotyczy.</p> <p><b>Ad 2 uwaga uwzględniona</b></p> <p>Sformułowanie „nośników danych” należy uzupełnić o przymiotnik „informatycznych nośników danych”</p> <p><b>Ad 3 uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Nie należy stawiać znaku równości pomiędzy</p>

			<p>przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne. We wskazanym zakresie przepisy art. 22 pkt 3a i art. 25 ust. 2 wymagają więc ponownej analizy i odpowiedniej korekty.</p>		<p>pojęciami „system informatyczny” a „system teleinformatyczny”. Intencją ww. art. 22 pkt 3a, a także art. 25 ust. 2 jest możliwość pobierania dowodów kontroli zarówno z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– „systemów informatycznych”, o których mowa np. rozumianych jako zbiór powiązanych ze sobą elementów, którego funkcją jest przetwarzanie danych przy użyciu techniki komputerowej. Na systemy informatyczne składają się takie elementy jak sprzęt – głównie komputery oraz urządzenia służące do przechowywania danych, urządzenia służące do komunikacji między sprzętowymi elementami systemu, urządzenia służące do komunikacji między ludźmi a komputerami, urządzenia służące do odbierania danych z otoczenia zewnętrznego (tj. np. z systemów księgowych, systemów kancelaryjnych, wewnętrznych baz danych)</li> </ul> <p>oraz z</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– „systemów teleinformatycznych” rozumianych jako zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniający przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego (tj. z serwerów sieciowych, chmury obliczeniowej, dysków ftp.)</li> </ul> <p>Zatem intencją ustawy jest objęcie wszystkich systemów informatycznych i teleinformatycznych, niezależnie od tego czy się one komunikują z innymi systemami, czy nie. Przykładem jest tu art. 84 ust. 1 pkt 3 <i>ustawy o ochronie danych osobowych</i>, zgodnie</p>
--	--	--	--	--	--

					z którym „Kontrolujący ma prawo przeprowadzania oględzin miejsc, przedmiotów, urządzeń, nośników oraz systemów informatycznych lub teleinformatycznych służących do przetwarzania danych”.
81.	Minister Zdrowia	Art. 26	<p>Mając na uwadze wymogi prawne dotyczące zasad przetwarzania danych osobowych i ich ochrony, komentowany przepis nie stanowi wystarczającej podstawy prawnej do przekazywania danych zgromadzonych w systemie informacji w ochronie zdrowia, o którym mowa w art. 1 ustawy o SIOZ.</p> <p>W pierwszej kolejności należy wskazać, iż ww. system informacji w ochronie zdrowia to bardzo pojemne pojęcie, które zgodnie z art. 3 ustawy o SIOZ nie odnosi się tylko do systemu informacji, o którym mowa w art. 5 ustawy o SIOZ, ale do konglomeratu baz danych, które prowadzone są przez wielu, różnych interesariuszy sektora zdrowia. Składają się na niego zatem nie tylko systemy centralne np. System e-Zdrowia (P1), systemy dziedzinowe i rejestry medyczne, ale również bazy danych prowadzone przez usługodawców (placówki medyczne) czy np. przez samorządy zawodowe. Powyższe implikuje zatem, że zgodnie z komentowanym przepisem do udostępniania danych na potrzeby analiz polityk publicznych zobligowane byłyby również podmioty niepubliczne niewykonujące zadań publicznych. To z kolei wydaje się być sprzeczne z intencją Projektodawców.</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zestawienie danych udostępnianych na potrzeby prowadzenia analiz z wykorzystaniem ZPA zostały określone w art. 21a ust. 4 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym. Następnie w ww. art. w ust. 7 zostały wskazane podmioty do udostępnienia ww. danych wraz z wskazanymi źródłami danych. Projektowany art. 8d ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia, jest bezpośrednią podstawą do możliwości udostępnienia danych na potrzeby ZPA. Przede wszystkim katalog danych jest katalogiem zamkniętym, jednak nie dotyczy on każdego z rejestrów z osobna, a całości danych możliwych do wykorzystania na potrzeby ZPA. ZPA ma stanowić miejsce za pomocą, którego dane będą łączone w całości analiz z różnych rejestrów, a wyszczególnienie każdej danej z danego rejestru doprowadziłoby do sytuacji, w której wypisane by były tożsame dane które są przechowywane w różnych rejestrach, co w efekcie doprowadziłoby do braku czytelności przepisu. Ponadto należy zaznaczyć, iż wszystkie przepisy dotyczące właściwości ministra zdrowia były konsultowane z komórkami organizacyjnymi MZ.</p>

			<p>Brzmienie przepisów dot. prowadzenia ZIP wskazuje bowiem, iż Projektodawcy dążą, by w celu dokonywania analiz polityk publicznych, Instytutowi przekazywane były dane znajdujące się w posiadaniu wyłącznie podmiotów publicznych.</p> <p>Ponadto komentowany przepis nie określa szczegółowo zakresu danych, które mają podlegać przekazywaniu Instytutowi z systemu informacji. Przepis wykazuje w tym zakresie blankietowość i nie jest on zgodny z wymogami prawnymi dot. kreowania podstaw prawnych do przetwarzania danych osobowych. Na podstawie komentowanego przepisu przekazywaniu podlegać mają natomiast właśnie wrażliwe dane osobowe dotyczące zdrowia pacjentów, a prawdopodobnie również dane osobowe pracowników medycznych.</p> <p>Wobec powyższego brzmienie komentowanego przepisu wymaga doprecyzowania. Po pierwsze dookreślony powinien zostać zakres danych, jakie mają być przekazywane Instytutowi w celu wykonywania analiz polityk publicznych. Zgodnie z wymogami dot. przetwarzania danych osobowych dane te powinny zostać określone np. rodzajowo lub poprzez odesłanie do poszczególnych kategorii danych zawartych w katalogu, o którym mowa w art. 21a ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym i które mogą być przetwarzane przez Instytut na potrzeby prowadzenia przedmiotowych</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>analiz. Po drugie komentowany przepis należałoby doprecyzować co do wykazu systemów teleinformatycznych, z których dane mają być przekazywane Instytutowi. W świetle brzmienia projektowanych przepisów o ZPA i powiązania ich z obowiązkami podmiotów publicznych, MZ rekomenduje dookreślenie, że Instytutowi mogą być przekazywane dane z Systemu e-Zdrowia, systemów dziedzinowych oraz z rejestrów medycznych, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o SIOZ.</p>		
82.	Prezes RCL	Art. 30	<p>W przypadku zmian w ustawie z dnia 9 maja 2018 r. o przetwarzaniu danych dotyczących przelotu pasażera, uzasadnianych koniecznością dostosowania „do doręczeń elektronicznych”, dodatkowego wyjaśnienia wymaga kwestia rezygnacji z dostarczania korespondencji pełnomocnikowi, jeżeli został ustanowiony (uchylany przepis art. 71).</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Uzasadnienie zostanie uzupełnione.</p>
83.	Minister Finansów	Art. 31	<p>Projekt dokonuje także nowelizacji ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym. Wprowadza on zmiany w postaci przekazania rozwiązania organizacyjno-technicznego służącego do prowadzenia analiz wspomagających tworzenie kluczowych polityk publicznych z wykorzystaniem danych gromadzonych w rejestrach publicznych i systemach teleinformatycznych (zwanego dalej ZPA) do Polskiego Instytutu Ekonomicznego. Dotychczas na podstawie przepisów rozdziału 3b ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zgodnie z informacjami w OSR ZPA nie będzie podstawą ubiegania się o dodatkowe środki.</p>

			<p>informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, za prowadzenie ZPA odpowiedzialny był minister właściwy do spraw informatyzacji.</p> <p>Przyjmuje się, że zgodnie z informacją podaną w pkt 6 OSR w roku 2023 wydatki w ww. zakresie zostaną sfinansowane ze środków pochodzących z UE w ramach projektu „Zintegrowana Platforma Analityczna”.</p> <p>Natomiast w latach 2024 r.-2033 r. (po zakończeniu ww. projektu) koszty związane z utrzymaniem oraz rozwojem platformy finansowane będą w ramach limitu wydatków określanych corocznie w ustawie budżetowej dla części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel z budżetu państwa.</p>		
84.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 31	<p>Projekt w art. 31 zakłada utworzenie „zintegrowanej platformy analitycznej” służącej do przeprowadzania analiz w określonych w ustawie obszarach (art. 3a ust. 2) oraz powołanie Rady Polityk Publicznych (art. 6 ust. 2 pkt 3).</p> <p>a) Rozbudowany i długotrwały proces ubiegania się o analizę</p> <p>Analiza dokonana z wykorzystaniem zintegrowanej platformy analitycznej odbywa się na wniosek podmiotu (art. 15c). Wniosek może być złożony w formie pisemnej w postaci elektronicznej (czy może być złożony również w postaci papierowej? – przepis tego</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Wniosek może być złożony jedynie w postaci elektronicznej. Projektodawca nie przewiduje postaci papierowej.</p> <p>Każdy z podmiotów publicznych realizujący politykę publiczną może złożyć wniosek o przeprowadzenie analizy w zakresie jego polityki. Tak więc MRiT również będzie mogło skorzystać z ZPA na swoje cele w bardzo precyzyjny sposób określając swoje potrzeby zgodnie z wymaganiami formalnymi uwzględnionymi w ustawie lub zgłosić się do PIE o przygotowanie i przeprowadzenie takiej analizy przez wpisanie jej w rocznym planie PIE.</p> <p>Sama platforma nie będzie posiadała stałych danych</p>



		<p>nie precyzuje) przez podmioty realizujące zadania publiczne .</p> <p>Długotrwały proces przygotowania wniosku do PIE. We wniosku muszą one określić nie tylko cel i założenia analizy ale również opis danych, które miały by być wykorzystane (nie każdy podmiot zna szczegółową zawartość baz danych rejestrów wskazanych w projekcie i tym samym trudno będzie wskazać najodpowiedniejszy. Dodatkowo rejestry będą korzystać z różnej siatki pojęciowej dla określenia tych samych lub podobnych zjawisk. To zadaniem instytutu powinien być dobór odpowiednich danych aby zrealizować cel określony we wniosku) jak i ocenę skutków dla ochrony tych danych i udostępnia dane wymagane do analizy będące w jego posiadaniu na dodatkowy wniosek Dyrektora Instytutu (art. 21a ust. 2 w związku z art. 21b ust. 1 ). Wydaje się, że sama zintegrowana platforma analityczna nie będzie posiadała stałych własnych danych pozyskiwanych z różnych rejestrów publicznych, a każdorazowo w zależności od analizy o jaką będą wnioskować uprawnione podmioty, platforma będzie „zasilana” określonym zestawem danych, o który zawnioskuje Dyrektor Instytutu. Dodatkowo do współpracy z PIE może być wyznaczony dodatkowy pracownik wnioskodawcy (co oznacza uszczuplenie zasobów wnioskującego nie wiadomo na jak długi okres).</p> <p>Procedura sporządzania analizy wydaje się bardzo czasochłonna i w szybko zmieniającej</p>	<p>jednostkowych. Wszystkie dane będą pozyskiwane do realizacji konkretnego celu i po jego osiągnięciu dane będą trwale usuwane.</p> <p>Procedura przygotowania do analiz jest czasochłonna za to aktualność wyników jest powiązana bezpośrednio z przedziałem czasu z jakiego zostaną pozyskane dane.</p> <p>Analizy związane z realizacją czy ewaluacją polityk publicznych nie muszą być tworzone w czasie rzeczywistym.</p> <p>Każdy wniosek jest rozpatrywany pod kątem formalnym (w ramach PIE) oraz merytorycznym, zatwierdzającym możliwość realizacji danej analizy, przez Radę Polityk Publicznych. Dodatkowo Rada będzie sprawowała nadzór nad już realizowanymi analizami.</p> <p>Szybkie reagowanie na zmieniające się otoczenie w kontekście analiz wykonywanych ad hoc, nie jest przedmiotem procedowanych przepisów.</p> <p>Negatywna opinia RPP zamyka jakkolwiek możliwość realizacji analizy. Trudno też jest dopuścić do wykonywania analiz ad hoc, bez całego procesu sprawdzająco-oceniającego w przypadku możliwości przetwarzania danych na dużej liczbie zbiorów danych. Podstawa do odmowy udostępnienia danych tworzy swoisty element bezpieczeństwa dla ich właściciela, gdyby Dyrektor PIE wystąpił o ich udostępnienie jeszcze w trakcie wydawania opinii lub po otrzymaniu jej negatywnej. Oczywiście w przepisach wprost jest wskazane, iż warunkiem uruchomienia analizy jest pozytywna opinia RPP, niemniej jednak projektodawca zdecydował się na</p>
--	--	---	--

		<p>się sytuacji gospodarczo-społecznej, sama analiza – raport? może okazać się nieaktualna, albo sporządzona na podstawie już nieaktualnych danych.</p> <p>Biorąc pod uwagę, że projekt zakłada ocenę wstępną przez Instytut (art. 15c ust. 6) i wydanie opinii przez RPP (Rada Polityk Publicznych) – zaznaczamy, że zgodnie z projektem Rada Polityk Publicznych jest organem Instytutu, a więc nie jasne jest co oznacza wstępna i niewiążąca ocena całego Instytutu i kolejna opinia samej RPP. Każdy z etapów opiniowania wniosku trwa 30 dni co dodatkowo wydłuża proces sporządzenia analizy. Dodatkowo w projekcie nie wskazano terminu w jakim Instytut przygotowuje analizę (może trwać kilka-kilkanaście miesięcy).</p> <p>Nie wskazano co się dzieje w przypadku, gdy opinia RPP jest negatywna i czy w przypadku negatywnej opinii podmiot wnioskujący zostanie poinformowany a sama opinia negatywna zawiera jej uzasadnienie. Niejasne jest czy w przypadku negatywnej opinii podmiot wnioskujący ma szansę na uzupełnienie wniosku o brakujące elementy. Nie określono czy wniosek o wykonanie analizy składa się na przygotowanym formularzu co ograniczyłoby możliwość przekazania niewystarczających informacji dla wykonania raportu/analizy.</p> <p>Nie wydaje się, aby analizy PIE można było wykorzystać w przypadku szybkich potrzeb</p>		<p>wprowadzenie dodatkowych zabezpieczeń w postaci rozwiązań prawnych.</p> <p>W przypadku, gdyby podmiot nie posiadał wskazanych danych, ponieważ nie jest uprawniony do ich przetwarzania, to RPP wskaże błędy we wniosku, jak również na wcześniejszym etapie analizy formalnej przez PIE, powinny zostać wskazane, iż wymienienie gestorzy nie dysponują wnioskowanymi danymi.</p>
--	--	--	--	---

		<p>analitycznych (np. epidemia, zwiększona liczba imigrantów, problemy w dostawie surowców energetycznych, żywności, sankcje, embargo, katastrofy ekologiczne, itp.) gdzie jest potrzeba szybkiego reagowania na przyczyny i zapobieganie skutkom ww. zjawisk. Skoro tak, to wydaje się że już istnieją ośrodki (GUS, CAS, PARP, CBOS), które realizują podobne funkcje i przygotowują przekrojowe raporty, analizy.</p> <p>b) Dane wrażliwe i kwestie udostępniania danych przez podmioty</p> <p>Biorąc pod uwagę, że w ZPA przetwarzany jest nr PESEL, wątpliwości budzi bardzo szeroki zakres danych przetwarzanych w ZPA i dotyczących danych wrażliwych. Projekt zakłada, że podmiot publiczny może odmówić udostępnienia danych w przypadku negatywnej opinii RPP. Jak wyżej wskazano, nie określono trybu postępowania w przypadku negatywnej opinii RPP. Czy w takim razie przewiduje się sytuację w której RPP wyda opinię negatywną do wniosku a mimo tego wniosek i analiza zostanie zrealizowana? Czy w przypadku opinii negatywnej Dyrektor Instytutu będzie występował o udostępnienie danych. W jakich przypadkach pomimo opinii negatywnej RPP analiza będzie wykonywana? Dodatkowo zwracamy uwagę, że mogą być inne przyczyny odmowy udostępnienia danych – np. podmiot nie posiada danych o jakie zawnioskowano, lub ich forma jest nie zgodna z wnioskiem instytutu. Wymaga</p>		
--	--	--	--	--

			<p>wyjaśnienia kwestia administrowania danymi osobowymi.</p> <p>c) Rozbudowa struktura administracyjna PIE - kompetencje i nadzór nad działalnością.</p> <p>Kolejną kwestia jest niejasna zależność pomiędzy Dyrektorem Instytutu a RPP, nadzór nad ZPA sprawuje RPP, ale upoważnienie do dostępu do platformy nadaje i odbiera Dyrektor. Sprawozdanie z działalności RPP składa Dyrektor, RPP zdaje się nie brać udziału w pracach nad tym sprawozdaniem.</p>		
85.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 31 i 32	<p>W jaki sposób należy rozumieć w tym przypadku pseudonimizację?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W jaki sposób przewidziana jest integracja platformy analitycznej z CEIDG?</li> <li>Czy w ramach przekazywanych danych, mowa o danych jawnych, dostępnych publicznie czy również danych niepublicznych, takich jak np. PESEL tj. czy chodzi o udostępnianie danych na podstawie art. 47 czy 48 ustawy CEIDGiPIP?</li> </ul> <p>Jednocześnie chcielibyśmy zauważyć, że sposób integracji może wpływać na OSR z uwagi na potencjalne koszty polegające na dostosowaniu CEIDG do wymagań zmienianej ustawy i utworzonej Zintegrowanej Platformy Analitycznej.</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Pseudonimizacja jest jedyną możliwością, aby w bezpieczny sposób móc łączyć ze sobą zbiory danych z różnych systemów po tym samym sztucznie wygenerowanym i przetworzonym identyfikatorze.</p> <p>Nie przewiduje się integracji z systemami gestorów za to umożliwia się zautomatyzowanie procesu wykonywanego przez aplikację do pseudonimizacji, szyfrowana i przekazania danych, poprzez dostosowanie do wystawionej usługi REST API.</p> <p>Przewiduje się przekazywanie kompletu danych.</p>
86.	Prezes RCL	Art. 31	<p>Odnosząc się do projektowanych zmian w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Podmiotem realizującym polityki publiczne jest</p>

			<p>Instytucie Ekonomicznym wskazać należy:</p> <p>1) dodawany w art. 3 pkt 8 wymaga korekty. Przepisy ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w rozdziale 3b regulują bowiem kwestie polityki publicznej, a nie polityki publicznej państwa</p>		<p>podmiot posiadający takie kompetencje w swoich ustawach szczególnych. Takimi przepisami są przepisy m.in. ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej czy ustawy dotyczące samorządów.</p>
87.	Prezes RCL	Art. 31	<p>2) mając na uwadze fakt, że część ustaw zmienianych przedmiotowym projektem wskazując cel udostępniania danych określa go pośrednio przez odesłanie do zadań i obowiązków Dyrektora Instytutu określonych w dodawanym w art. 10 ust. 1 pkt 9a (sporządzanie rocznego planu wykonywania przez Instytut analiz polityk publicznych), proponuje się wyodrębnienie wprost w art. 3 zadania w zakresie sporządzania analiz tych polityk; zwrócić przy tym należy uwagę na dodawany przepis art. 3a ust. 1, zgodnie z którym zintegrowana platforma analityczna służy do prowadzenia analiz <b>wspomagających tworzenie</b> polityk publicznych z wykorzystaniem danych gromadzonych w rejestrach publicznych i systemach teleinformatycznych, przy czym zauważenia także wymaga, że kwestie przygotowywania polityk publicznych reguluje ww. ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (konsultacje, przygotowanie diagnozy sytuacji społecznej, gospodarczej i przestrzennej, z uwzględnieniem obszarów funkcjonalnych, w tym miejskich obszarów funkcjonalnych). Obszernego wyjaśnienia, jeżeli nie</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Uwaga zostanie przeanalizowana, w szczególności w kontekście relacji tworzenia polityk publicznych z pkt 1 i wskazanej ustawy.</p>

			rozważenia zmiany przedmiotowego projektu, wymaga więc wzajemna relacja tych dwóch regulacji, szczególnie w kontekście przygotowywania projektów polityk publicznych;		
88.	Prezes RCL	Art. 31	3) dodatkowego wyjaśnienia wymaga pojęcie „zintegrowanej platformy analitycznej”, definiowanej jako rozwiązanie organizacyjno-techniczne służące do prowadzenia analiz z wykorzystaniem danych. Z dalszych uregulowań (np. projektowany art. 3a ust. 3) wynika bowiem, że platforma jest systemem teleinformatycznym służącym do przetwarzania pozyskanych danych (zgodnie z uzasadnieniem projektu „Platforma ZPA jest centralnym narzędziem analitycznym pozyskującym niezbędne dane będące w dyspozycji jednostek administracji publicznej”);		<b>Uwaga uwzględniona</b> Przepisy zostaną skorygowane.
89.	Prezes RCL	Art. 31	4) sprecyzować należy zadania Instytutu „dotyczące funkcjonowania rozwiązania organizacyjno-technicznego” (w art. 3a ust. 1 projektu);		<b>Uwaga uwzględniona</b> Przepisy zostaną skorygowane.
90.	Prezes RCL	Art. 31	5) mając na uwadze projektowany organ Instytutu – Radę Polityk Publicznych, ponownego wyjaśnienia wymaga wzajemna relacja przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym i ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;		<b>Wyjaśnienie</b> RPP oceniając projekt bierze pod uwagę czynniki wskazane w art. 15a ust. 2 projektowanej ustawy. Nie zachodzi do korelacji z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.
91.	Prezes RCL	Art. 31	6) zgodnie z dodawanym przepisem art. 15b ust. 2 Rada Główna Nauki i Szkolnictwa		<b>Wyjaśnienie</b> Projektodawca celowo pozostawia swobodę

			Wyższego wskazuje swoich przedstawicieli oraz przedstawicieli organizacji pozarządowych po przeprowadzeniu konkursu. Projekt ustawy nie zawiera jednak żadnych regulacji dotyczących procedury konkursowej i trybu przeprowadzania tego konkursu (w ust. 3 reguluje się jedynie szczerunkowo zgłoszenia do konkursu kandydatów na przedstawicieli organizacji pozarządowych);		działania Radzie, w zakresie sposobu i trybu organizacji konkursu.
92.	Prezes RCL	Art. 31	7) mając na uwadze, że osoby uczestniczące w posiedzeniach Rady Polityk Publicznych na podstawie art. 15b ust. 19 są obserwatorami, wyjaśnienia wymaga w jaki sposób do tych osób stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące podejmowania uchwał (ust. 15). Dodatkowo wskazać należy na brak regulacji trybu powoływania obserwatorów, określenia które „podmioty zewnętrzne” i ile tych podmiotów może takimi obserwatorami zostać, a także ilu obserwatorów może uczestniczyć w posiedzeniach Rady (w ust. 19 jest mowa o obserwatorach – podmiotach zewnętrznych, w tym przedstawicielu UODO oraz RPO, a także o „pozostałych” obserwatorach powoływanych przez Przewodniczącego);		<b>Uwaga uwzględniona</b> Przepisy zostaną skorygowane.
93.	Prezes RCL	Art. 31	8) mając na uwadze, że zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym Prezes Rady Ministrów, w drodze zarządzenia, nadaje Instytutowi statut, w którym określa organizację wewnętrzną oraz tryb pracy		<b>Wyjaśnienie</b> Ad 8 Regulacja stanowi <i>lex specialis</i> w stosunku do ogólnej zasady wyrażonej w art. 2 ust. 3 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym.

			<p>organów Instytutu, z przedmiotowego projektu usunąć należy projektowany art. 15b ust. 23;</p> <p>9) zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym nadzór nad Instytutem sprawuje Prezes Rady Ministrów. Obejmuje on nadzór m.in. nad zgodnością działań Instytutu z przepisami prawa i statutem oraz realizacją przez Instytut zadań określonych w art. 3 i art. 3a (odesłanie do art. 3a dodane przez przedmiotowy projekt). Wobec powyższego wyjaśnienia pod kątem wzajemnej relacji przepisów wymaga art. 4 i projektowany art. 15a ust. 1 pkt 3 – dotyczący nadzoru Rady nad funkcjonowaniem zintegrowanej platformy analitycznej;</p>		<p>Ad 9 RPP jest organem składającym się z specjalistów, który wydaje, zgodę na przeprowadzenie analizy z wykorzystaniem ZPA. W związku z charakterem działalności RPP oraz mając na uwadze doniosłość i odpowiedzialność w przetwarzaniu dużych zbiorów danych, należy powierzyć kontrolę wyspecjalizowanym podmiotom. RPP jako organ decyzyjny powinna mieć prawo do kontroli prawidłowości prowadzenia analiz z wykorzystaniem ZPA. Potrzebę tę podkreśla również rodzaj składu Rady, który tworzony jest przez niezależnych pozarządowych ekspertów oraz naukowców.</p>
94.	Prezes RCL	Art. 31	<p>10) w przypadku projektowanego art. 15c ust. 2 wyjaśnienia wymaga, jaki podmiot składa wniosek o przeprowadzenie analizy. Zgodnie bowiem z art. 21f ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju politykę publiczną w uzgodnieniu z członkami Rady Ministrów opracowuje właściwy minister;</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Podmiotem realizującym polityki publiczne jest podmiot posiadający takie kompetencje w swoich ustawach szczególnych. Takimi przepisami są przepisy m.in. ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej czy ustawy dotyczące samorządów.</p>
95.	Prezes RCL	Art. 31	<p>11) wyjaśnienia wymaga, co należy rozumieć przez pojęcie „łączenia” danych z różnych rejestrów i systemów (projektowany art. 21a ust. 3) w sytuacji gdy na zintegrowaną platformę analityczną przekazywane są dane pseudonimizowane;</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Pojęcie łączenie należy rozumieć w jego potocznym podstawowym znaczeniu. Zastosowanie pseudonimizacji jest metodą pozwalającą na bezpieczne i całościowe łączenie zbiorów od różnych podmiotów dla możliwości osiągnięcia wyników o wysokiej jakości wynikowej.</p>



96.	Prezes RCL	Art. 31	12) zgodnie z projektowanym art. 21a ust. 8 dane są przekazywane w postaci elektronicznej. Brak jednak wskazania w jaki sposób są one przekazywane na zintegrowaną platformę analityczną. Kwestia ta wymaga uzupełnienia, sposób przekazania danych nie powinien bowiem pozostać poza regulacją ustawową (a taki tryb przewiduje projektowany art. 21b ust. 3); także w przypadku pseudonimizacji danych, decyzja o sposobie ich anonimizacji nie powinna być podejmowana indywidualnie przez podmiot uczestniczący w przetwarzaniu tych danych. Decyzję o sposobie pseudonimizacji powinien podjąć podmiot te dane przekazujący;		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Szczegółowe informacje związane z przekazywaniem danych na platformę są elementem chronionym z uwagi na bezpieczeństwo procesu.</p> <p>Projekt ustawy przewiduje w art. 21b ust. 3 indywidualne ustalenia związane z uwarunkowaniami technicznymi.</p>
97.	Prezes RCL	Art. 31	13) mając na uwadze konieczność zapewnienia przejrzystości i jasności przepisów, realizując zasadę określoności przepisów prawa, projektowany przepis karny art. 21d należy uzupełnić o wskazanie konkretnych przepisów ustawy, których naruszenie skutkuje nałożeniem sankcji o charakterze karnym;		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>
98.	Prezes RCL	Art. 31	14) projektowany przepis art. 21a ust. 4 zawiera obszerny katalog danych przetwarzanych w zintegrowanej platformie analitycznej (bardziej lub mniej doprecyzowanych) wśród których wskazać można dane osobowe, także dane objęte tajemnicą lekarską, w tym dane wrażliwe. Wobec powyższego zasadnym jest zasięgnięcie aktualnej opinii PUODO co do możliwości przetwarzania tych danych w		<p><b>Wyjaśnienia</b></p> <p>Projekt ustawy jest wynikiem prac nad projektem rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wykazu rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, z których udostępniane są dane na potrzeby prowadzenia analiz w ramach zintegrowanej platformy analitycznej (RD 492). Podczas prac legislacyjnych Prezes UODO zgłosił uwagi, których konsekwencją jest niniejszy projekt w pełni je realizujący.</p>

			ramach zintegrowanej platformy analitycznej;		
99.	Prezes RCL	Art. 31	15) zgodnie z projektowanym przepisem art. 21a ust. 7 pkt 2 lit. d minister właściwy do spraw informatyzacji przekazuje, na potrzeby prowadzenia analiz, dane gromadzone na podstawie ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1212, 1997, 2269, 2328, 2490 oraz z 2022 r. poz. 655) oraz ustawy z dnia 20 czerwca 1997 - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 2022 r. poz. 988, 1002, 1768 i 1783). Wskazać jednak należy, że ww. ustawy nie są przedmiotem nowelizacji opiniowanego projektu ustawy, tak jak to uczyniono z szeregiem ustaw regulujących kwestie systemów teleinformatycznych i rejestrów, z których będą przekazywane dane do zintegrowanej platformy analitycznej. Powyższe wymaga wyjaśnienia bądź uzupełnienia regulacji w powyższym zakresie.		<b>Uwaga uwzględniona</b> Przepisy zostaną skorygowane.
100.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 31	W projekcie dużo miejsca poświęca się składaniu wniosków o przeprowadzenie analizy (art. 15c) oraz przekazywaniu danych na ten cel (art. 21a), ale pomija się de facto zasady przygotowania i wykorzystania analizy. Przykładowo podmiot udostępniający dane ma na to 30-90 dni od otrzymania wniosku (art. 21b ust. 2), ale nie określono terminu, w jakim będzie przygotowana analiza przez PIE i przekazana wnioskodawcy. W projekcie nie odniesiono się również do kwestii dostępu do wykonanych analiz np. czy będzie on ograniczony do składającego		<b>Wyjaśnienie</b> Zasady przygotowania analizy są określone przez produkty, które są oczekiwane w kontekście oceny przez RPP możliwości jej realizacji.  Wykorzystanie analizy jest osobnym zagadnieniem, ponieważ na etapie planowania nie jesteśmy w stanie przewidzieć wyników analizy i na pewno nie powinniśmy tego elementu uwzględniać w projektowanym przepisie.  Do zadań Instytutu, w obecnym stanie prawnym, należy między innymi inspirowanie, organizowanie i prowadzenie badań naukowych w zakresie nauk

		<p>wniosek? W tym kontekście, w uzasadnieniu czytamy, że „Wyniki analiz będą udostępniane jedynie w formie zagregowanej. W żadnym przypadku platforma analityczna automatycznie nie publikuje wyników analiz w jakiegokolwiek formie.</p> <p>Wynik analiz będzie pozbawiony jakichkolwiek pseudonimizowanych danych jak również danych jednostkowych. O publikacji zagregowanych wyników analizy decyduje Instytut.”</p> <p>Zasadność wyjaśnienia ww. kwestii jest tym większa, że z uzasadnienia projektu wynika, że „Instytut może również realizować analizy z inicjatywy własnej na podstawie sporządzonego rocznego planu realizacji polityk publicznych. W takiej sytuacji roczny plan zostaje przekazany bezpośrednio do Rady w celu uzyskania wiążącej opinii.”</p> <p>Powstaje pytanie o zasadność możliwości realizowania analiz z inicjatywy własnej PIE skoro podmiot ten nie jest odpowiedzialny za realizację polityki publicznej. W art. 15c ust. 2 mowa jest o tym, że wnioski o przeprowadzenie analizy składają podmioty „w zakresie swoich polityk publicznych”.</p> <p>Roczny plan realizacji polityk publicznych nie wydaje się być wystarczającą podstawą, tym bardziej, że sporządza go PIE (projektowany punkt 9a w art. 10 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym) a Rada Polityk Publicznych jedynie „wyraża opinię” dot. realizacji ww. planu a nie zatwierdza</p>		<p>ekonomicznych i społecznych oraz przekazywanie ich wyników organom władzy publicznej, jak i przygotowywanie analiz, ekspertyz i studiów progностycznych z zakresu nauk ekonomicznych i społecznych, co w naturalnym sposób wskazuje go jako odbiorcę narzędzia pozwalającego na wykonywanie analiz związanych z realizacją polityk publicznych.</p>
--	--	---	--	--

			(projektowany Art. 15a-15d ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym).		
101.	<b>Minister Finansów</b>	<b>Art. 31</b>	W dodawanym art. 15a ust. 25 do ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym wskazano, że koszty działalności Rady Polityk Publicznych są pokrywane z budżetu państwa w części dotyczącej Instytutu. Należy wskazać część budżetu państwa, z której miałyby być finansowane przedmiotowe koszty.	Uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie.	<b>Wyjaśnienie</b> Koszty będą finansowane z cz. 16 budżetu.
102.	<b>Minister Rozwoju i Technologii</b>	<b>Art. 31</b>	<p>Projektowany art. enigmatycznie określa skład Rady Polityk Publicznych np. „pięciu przedstawicieli administracji publicznej wskazanych przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów”. W tym brzmieniu mogą to być np. tylko pracownicy KPRM. Może to rodzić pytania o przejrzystość zasad tworzenia Rady, stronnictwo oraz obiektywność podejmowanych przez nią decyzji (np. preferowanie w ocenie wniosków wybranych instytucji). Skład Rady może w związku z tym nie odzwierciedlać szerokiego spektrum celów przeprowadzania analiz (wspomniany art. 3a ust. 2) oraz zakresu danych, które mają być przetwarzane w ramach zintegrowanej platformy analitycznej (rozdział 3a, art. 21 a ust. 4).</p> <p>Powstaje pytanie, czy skład Rady Polityk Publicznych – w związku z szerokim spektrum analiz – nie powinien odzwierciedlać składu Rady Ministrów (działy administracji rządowej) poszerzonego o udział przedstawicieli np. ośrodków badań</p>		<b>Wyjaśnienie</b> Członkowie Rady z części rządowej są zgłaszani przez Szefa KPRM, ale nie muszą być pracownikami KPRM. Są to osoby z administracji rządowej, w tym również możliwe jest zgłoszenie przedstawiciela z każdego ministerstwa, jednak to Szef KPRM zdecyduje kogo wyznaczy do powołania. Szersze spojrzenie na zagadnienia analityki ma uzupełnić strona pozarządowa w części naukowej i organizacji pozarządowych.

			<p>naukowych.</p> <p>Wybranie ograniczonego grona do składu może spowodować bardzo wąskie, wręcz wycinkowe spojrzenie na sytuację społeczno-gospodarczą, co nie jest właściwym podejściem w analizie makroekonomicznej.</p>		
103.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 31	<p>Nie są do końca jasne relacje i zależności między PIE i Radą Polityk Publicznych.</p> <p>Przykładowo, w art. 15b ust. 23 czytamy „Tryb pracy Rady Polityk Publicznych określa regulamin przyjęty przez Radę i zatwierdzony przez Dyrektora Instytutu”. Skoro PIE ma zapewniać obsługę administracyjną prac Rady Polityk Publicznych (art. 15b ust. 24) nie powinien pełnić roli nadrzędnej wobec Rady i decydować o zasadach organizacji prac tego podmiotu.</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Relacja między PIE a RPP jest jasno określona, czyli PIE prowadzi obsługę administracyjną RPP. Pierwsze posiedzenie zwołuje Dyrektor Instytutu następnie zatwierdza tryb pracy RPP określony regulaminem przyjętym przez RPP.</p>
104.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 31	<p>W związku z wrażliwością tematów poruszanych przez Radę Polityk Publicznych powinno być jasno określone, kto może brać udział w jej posiedzeniach. W projektowanym art. 15b ust. 19 dopuszcza się uczestnictwo podmiotów zewnętrznych jako obserwatorów wskazując wprost Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz Rzecznika Praw Obywatelskich. O udziale pozostałych obserwatorów ma decydować Przewodniczący Rady Polityk Publicznych – powstaje pytanie, kto będzie mógł być obserwatorem oraz czy pełnienie tej roli będzie wymagało spełnienia jakiś warunków oraz np. zgłoszenia formalnego wniosku.</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Powołanie obserwatorów z wyjątkiem przedstawicieli UODO i RPO jest indywidualną decyzją przewodniczącego.</p>

105.	Prezes ZUS	Art. 31	Przepisy projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji w znaczący sposób rozszerzają kompetencje Polskiego Instytutu Ekonomicznego – dają mu dostęp do danych zgromadzonych w zasobach różnych instytucji – wątpliwości budzi czy zakres przekazywanych danych jest adekwatny do zadań statutowych Instytutu. Uzasadnienie ustawy nie wyjaśnia dlaczego kompetencje Instytutu zostały rozszerzone.		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>PIE nie będzie posiadało bezpośredniego dostępu do danych. Podkreślenia wymaga fakt, iż to właściciel danych będzie dokonywał ich pseudonimizacji, a następnie udostępniał na potrzeby prowadzenia analiz. Dodatkowo o potrzebie udostępnienia nie decyduje indywidualnie Instytut, a Rada Polityk Publicznych w skład, której wchodzi eksperci, również z pozarządowych instytucji.</p> <p>Do zadań Instytutu, w obecnym stanie prawnym, zgodnie z Ustawą o PIE i Art. 3. należy między innymi inspirowanie, organizowanie i prowadzenie badań naukowych w zakresie nauk ekonomicznych i społecznych oraz przekazywanie ich wyników organom władzy publicznej, jak i przygotowywanie analiz, ekspertyz i studiów progностycznych z zakresu nauk ekonomicznych i społecznych, co w naturalnym sposób wskazuje go jako odbiorcę narzędzia pozwalającego na wykonywanie analiz związanych z realizacją polityk publicznych.</p>
106.	Prezes ZUS	Art. 31	W związku z obecnie obowiązującym art. 16 ustawy o PIE, na podstawie którego Instytut w celu wykonywania ustawowych zadań może żądać od ZUS danych statystycznych niezbędnych do wykonywania tych zadań z wyłączeniem danych osobowych oraz danych objętych innymi tajemnicami prawnie chronionymi powstaje wątpliwość czy przekazywanie danych na potrzeby ZPA jest możliwe bez zmiany treści art. 16, który wyłącza z zakresu przekazywanych informacji dane osobowe. Jeżeli art. 16 nie odnosi się do danych przekazywanych na potrzeby ZPA		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Art. 16 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym nie dotyczy ZPA. Jest to przepis, który aktualnie upoważnia PIE do występowania o dane w celu wykonywania własnych analiz. Należy odróżnić wykonywanie analiz przez PIE z analizami w celu tworzenia polityk publicznych z wykorzystaniem ZPA.</p>

			należałoby wyłączyć z jego zakresu zadania Instytutu, o których mowa w rozdziale 3a projektu ustawy.		
107.	Minister Zdrowia	Art. 31 pkt 2	<p>MZ sugeruje nadanie komentowanej jednostce redakcyjnej zaproponowanego brzmienia. Rekomendowane modyfikacje ukierunkowane są na większe uogólnienie rodzajów danych, które mają być objęte przetwarzaniem. Ponadto przykładowo w kontekście kodyfikacji rozpoznań klinicznych obecnie prowadzone są prace nad klasyfikacją ICD-11, która ma być stosowana w nieodległym czasie. Dlatego też zaproponowane uogólnienie pojęć wydaje się zapewniać większą elastyczność tej regulacji.</p> <p>Dodatkowo w art. 21a ust. 4 proponuje się usunięcie pkt 47 oraz 78, ponieważ objęte nim dane zawierają się już w zakresie danych określonym w pkt 46.</p>	<p>46) <i>jednostkowe dane medyczne, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. 2022 r. poz. 1555, 2280), w tym informacje o stanie zdrowia i świadczeniach zdrowotnych udzielanych pacjentom, rozpoznaniach klinicznych, procedurach medycznych, kwocie środków publicznych wydatkowanych na sfinansowanie udzielonych pacjentowi świadczeń opieki zdrowotnej, wystawionych receptach, skierowaniach oraz zleceniach na zaopatrzenie w wyroby medyczne wraz z odpowiednimi datami i kodami, informacje o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, w szczególności o ich wystawieniu i realizacji w</i></p>	Uwaga uwzględniona

				<i>ramach recept, oraz wzrost i waga pacjenta;</i>	
108.	<b>Minister Sprawiedliwości</b>	<b>Art. 31</b>	<p>Art. 31 projektu dot. Art. 21a ust 5 w zw. z ust. 7 pkt 13 Ustawy PIE przewiduje zasadę pseudonimizacji danych osobowych udostępnianych na potrzeby prowadzenia analizy w ramach zintegrowanej platformy analitycznej.</p> <p>Na podstawie Art. 21a ust. 7 pkt 13 ustawy o PIE, pseudonimizowane dane udostępniane będą m.in. przez Ministra Sprawiedliwości, który przekazywać będzie dane z Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych prowadzonej na podstawie u.k.w.h., a także będzie dokonywać ich pseudonimizacji po określeniu niezbędnego celu i zakresu prowadzonej przez Instytut analizy (art. 21a ust. 5 i 6 u.p.i.e.).</p> <p>Przepisy te w istotny sposób wpływają na działanie systemów teleinformatycznych EKW, eKRS i systemu obsługującego rejestr zastawów sądowych i wymuszają dokonanie istotnych zmian w tych systemach.</p> <p>Biorąc pod uwagę skalę takich modyfikacji konieczne będzie wprowadzenie w tym zakresie vacatio legis nie krótszego niż 36 – 48 miesięcy oraz zaplanowanie środków finansowych na modyfikacje systemów teleinformatycznych. Wydatki te nie są możliwe do oszacowania bez przeprowadzenia analizy proponowanych przepisów i ich skutków.</p>	<p>W Art. 45 Ustawy należy dodać pkt 121 w brzmieniu:</p> <p>„art. 31 pkt 9, w zakresie obowiązku określonego w art. 21a ust 4 pkt 70 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym, w zakresie obowiązku Ministra Sprawiedliwości przekazywania, który wchodzi w życie z upływem 36 miesięcy od dnia ogłoszenia;”.</p> <p>Pozostałe punkty należy przenieść i uporządkować.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Podmioty udostępniające dane nie muszą ponosić kosztów związanych z wykonywaniem analiz. Projekt ustawy nie generuje potrzeby zmiany działania systemów informatycznych właścicieli danych, a jedynie określa obowiązek przekazania ich w postaci spseudonimizowanej. Narzędzia do pseudonimizacji zostaną udostępnione a formatem wymiany danych będzie format tekstowy csv. Przewiduje się w art. 21b ust. 3 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym (art. 31 projektu ustawy) indywidualne ustalenia związane z uwarunkowaniami technicznymi. W 2023 r. MS nie jest przewidziane jako gestor w prowadzonych analizach.</p>



			<p>W OSR nie została wskazana potrzeba modyfikacji systemów teleinformatycznych MS oraz nie zostały przedstawione żadne szacunki w tym zakresie.</p> <p>Podkreślamy także, że w wersji ustawy przedstawionej do uzgodnień (projekt z dnia 15 stycznia 2023 r.) nie było przepisów wywołujących potrzebę zgłoszenia tej uwagi.</p>		
109.	Minister Zdrowia	Art. 31 pkt 2	<p>Systemy teleinformatyczne i rejestry medyczne, o których mowa w art. 5 ustawy o SIOZ co do zasady nie są administrowane przez Narodowy Fundusz Zdrowia (NFZ). Dlatego też bardziej adekwatne wydaje się w tym przypadku odwołanie do art. 22 ustawy o SIOZ, który dot. System Rejestru Usług Medycznych Narodowego Funduszu Zdrowia.</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>
110.	Minister Zdrowia	Art. 31 pkt 2	<p>Jak wskazano powyżej, system informacji w ochronie zdrowia to bardzo pojemne pojęcie, które zgodnie z art. 3 ustawy o SIOZ nie odnosi się do systemu informacji, o którym mowa w art. 5 ustawy o SIOZ nie odnosi się do jednego systemu teleinformatycznego, ale do konglomeratu baz danych, które prowadzone są przez wielu, różnych interesariuszy sektora zdrowia. Składają się na niego zatem nie tylko systemy centralne np. System e-Zdrowia (P1), systemy dziedzinowe i rejestry medyczne, ale również bazy danych prowadzone przez usługodawców (placówki medyczne) czy np. przez samorządy zawodowe. Powyższe implikuje zatem, że zgodnie z komentowanym przepisem do udostępniania</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>

			<p>danych na potrzeby analiz polityk publicznych zobligowane byłyby również podmioty niepubliczne niewykonujące zadań publicznych (usługodawcy tj. placówki medyczne). To z kolei wydaje się być sprzeczne z intencją Projektodawców. Brzmienie przepisów dot. prowadzenia ZPA wskazuje bowiem, iż Projektodawcy dążą, by w celu dokonywania analiz polityk publicznych Instytutowi przekazywane były dane znajdujące się w posiadaniu wyłącznie podmiotów publicznych.</p> <p>W związku z powyższym, o ile właściwie zidentyfikowano dążenie projektodawców, MZ proponuje doprecyzowanie komentowanego przepisu co do katalogu systemów teleinformatycznych, z których dane mają być przekazywane Instytutowi. W świetle brzmienia projektowanych przepisów o ZPA i powiązania ich z obowiązkami podmiotów publicznych, MZ rekomenduje, iż dookreślenie poprzez wskazanie, że Instytutowi mogą być przekazywane dane z Systemu e-Zdrowia (P1), systemów dziedzinowych oraz z rejestrów medycznych, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy o SIOZ.</p>		
111.	<b>Minister Zdrowia</b>	<b>Art. 31 pkt 6</b>	<p>W projektowanym art. 15c ust. 4 ustawy o PIE wskazano, że wniosek o przeprowadzenie analizy może zawierać wskazanie pracowników podmiotu, którzy będą współdziałać z Instytutem w celu wykonania analizy będącej przedmiotem wniosku i którzy zostaną upoważnieni przez Dyrektora</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Podmiotem realizującym polityki publiczne jest podmiot posiadający takie kompetencje w swoich ustawach szczególnych. Takimi przepisami są przepisy m.in. ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej czy ustawy dotyczące samorządów.</p>

			Instytutu do przetwarzania danych na podstawie art. 15c ust. 10. Katalog podmiotów mogących składać wnioski nie został jednak określony. Wskazano jedynie, że podmiot składa wnioski w zakresie swoich polityk publicznych. Nie zostało jednak określone czym są polityki publiczne.		
112.	Prezes ZUS	Art. 31 pkt 6	Zgodnie z projektem zmiany ustawy o PIE, powstanie nowy organ tj. Rada Polityk Publicznych. Zgodnie z projektowanym art. 15a ust. 1 pkt 3 ustawy o PIE, zadaniem tego organu będzie nadzór nad funkcjonowaniem zintegrowanej platformy analitycznej. Projektowany art. 15a ust. 3 ustawy o PIE stanowi, że „ <i>Radzie Polityk Publicznych w ramach sprawowanego nadzoru przysługuje prawo do żądania udostępnienia wszelkiego rodzaju dokumentów związanych z przedmiotem nadzoru oraz do sporządzania z nich odpisów, kopii, wyciągów, notatek, wydruków i udokumentowanego pobierania danych w postaci elektronicznej oraz do żądania przekazania ich w postaci elektronicznej</i> ”. W związku z tymi uprawnieniami Rady Polityk Publicznych, ustawa o PIE powinna określać również jej status jako administratora danych osobowych.		<b>Uwaga uwzględniona</b> Przepisy zostaną skorygowane.
113.	Minister Finansów	Art. 31 pkt 9	Dotyczy projektowanego art. 21a ust. 5, pseudonimizacja danych o których mowa w ust. 5 projektowanego art. 21a wymaga zmian w systemie teleinformatycznym.	Uwzględnienie przedmiotowej kwestii przez projektodawcę.	<b>Wyjaśnienie</b> Do wykonania pseudonimizacji danych po stronie ich właściciela nie jest konieczna zmiana w systemie teleinformatycznym. Pseudonimizacja może być wykonana za pomocą dostarczonego

					oprogramowania. Przewiduje się w art. 21b ust. 3 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym (art. 31 projektu ustawy) indywidualne ustalenia związane z uwarunkowaniami technicznymi.
114.	Minister Finansów	Art. 31 pkt 9	Dotyczy projektowanego art. 21a ust. 7 - przekazywanie danych przez Szefa KAS pochodzących z Centralnego Rejestru Podmiotów - Krajowej Ewidencji Podatników (CRP KEP) należy dodatkowo uargumentować.  Zakres danych, wskazany w projektowanym ust. 4, nie obejmuje danych dla których CRP KEP byłby rejestrem referencyjnym, stąd wskazanie przekazanie danych przez Szefa KAS a pochodzących z CRP KEP na tym etapie projektu jest niezrozumiałe.	Uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie.	<b>Wyjaśnienie</b>  Dane będą udostępniane jedynie w przypadku realizacji analizy, w której taki zakres został wskazany. W związku z powyższym biorąc pod uwagę całościowy proces realizacji wniosku o przeprowadzenie analiz czy planu analiz polityk publicznych PIE, MF nie będzie zobowiązany w najbliższych miesiącach po wejściu w życie przepisów ustawy do udostępnienia danych. W razie konieczności udostępnienia danych forma będzie uwzględniona na podstawie art. 21b ust. 3 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym.
115.	Minister Finansów	Art. 31 pkt 9	Dotyczy projektowanego art. 21a ust. 7 pkt 1 - po wyrazie „gromadzone” należy dodać wyraz „na”.	Korekta projektu we wskazanym zakresie.	<b>Uwaga uwzględniona</b>
116.	Minister Infrastruktury	Art. 31 pkt 9	Na mocy art. 31 pkt 9 projektu ustawy dodaje się w ustawie zmienianej m.in. rozdział 3a zatytułowany „Zintegrowana Platforma Analityczna” (nowoprojektowane art. 21a - art. 21c ustawy zmienianej).  Zgodnie z art. 21a ust. 7 pkt 8 ustawy zmienianej na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w ust. 1 (analiz polityk publicznych) pseudonimizowane dane udostępniane są przez ministra właściwego do spraw energii, gospodarki wodnej, klimatu i środowiska, który przekazuje dane dotyczące beneficjentów programów	Proponuje się skreślenie wyrazów „gospodarki wodnej” w art. 21a ust. 7 pkt 8 ustawy zmienianej (art. 31 pkt 9 projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem e-administracji).	<b>Uwaga uwzględniona</b>

			<p>finansowanych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej działającego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556, z późn. zm.).</p> <p>Natomiast art. 21a ust. 4 ustawy zmienianej określa dane, które mogą być przetwarzane w ramach zintegrowanej platformy analitycznej. Zgodnie z pkt 82 omawianego przepisu mogą to być informacje o partycypacji w programach, których celem jest ochrona środowiska naturalnego, poprawa efektywności energetycznej oraz poprawa sposobu gospodarowania zasobami wodnymi, w tym informacje o:</p> <p>a) nazwie programu, w którym został złożony wniosek,</p> <p>b) miejscu złożenia wniosku o dofinansowanie,</p> <p>c) rodzaju osoby składającej wniosek (osoba fizyczna/firma),</p> <p>d) całkowitej wartości inwestycji,</p> <p>e) przyznanej wartości dofinansowania,</p> <p>f) celu na jaki ma być przyznane dofinansowanie,</p> <p>g) przedmiocie dofinansowania – źródle ciepła, rodzaju samochodu, rodzaju instalacji wytwarzającej/magazynującej prąd, mocy instalacji, liczbie instalacji i inne.</p> <p>Co do zasady, tymi danymi dysponuje</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>podmiot udzielający wsparcia finansowego z danego programu, a nie minister odpowiedzialny za dział administracji rządowej.</p> <p>Zgodnie z art. 13a ust. 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2512) oraz z art. 400r ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska nadzór nad działalnością Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (NFOŚiGW) oraz wojewódzkimi funduszami ochrony środowiska i gospodarki wodnej sprawuje tylko minister właściwy do spraw klimatu.</p> <p>Należy wskazać, że minister właściwy do spraw gospodarki wodnej nie dysponuje danymi dotyczącymi dofinansowania ze środków NFOŚiGW przedsięwzięć, w tym w zakresie gospodarki wodnej</p>		
117.	<b>Minister Sprawiedliwości</b>	<b>Art. 31 pkt 9</b>	<p>Art. 21a ust 70.pkt 13 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym przewiduje, iż na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w ust. 1, pseudonimizowane dane udostępniane są przez:</p> <p>13) Ministra Sprawiedliwości, który przekazuje dane z Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. 2022 r. poz. 1728, 1846 i 2185) <b>a także dane z Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego na</b></p>	<p>Art. 21a ust 7 pkt 13 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym winien przyjąć brzmienie:</p> <p>13) Ministra Sprawiedliwości, który przekazuje dane z Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz.</p>	<b>Uwaga uwzględniona</b>

			<p><b>podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym</b> (Dz.U. z 2022 r. poz. 1683 i 2436) oraz dane z centralnej informacji o zastawach rejestrowych prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r o zastawie rejestrowymi rejestrze zastawów (Dz. U. z 2018 r. poz. 2017).</p> <p>W zakresie korzystania z bazy danych ksiąg wieczystych i zastawów rejestrowych wskazano na kompetencję Centralnych Informacji za pośrednictwem których Minister Sprawiedliwości ma udostępniać pseudonimowane dane. <b>W przypadku obowiązku Ministra Sprawiedliwości przekazania danych z Krajowego Rejestru Sądowego wyrażono ten obowiązek bez odniesienia się do Centralnej Informacji KRS.</b> Zgodnie z art. 4 ust 2 pkt 2 Ustawy KRS zadaniem Centralnej Informacji KRS jest m. in. udzielanie informacji z KRS.</p>	<p>U. 2022 r. poz. 1728, 1846 i 2185) a także dane z <b>Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego</b> prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2022 r. poz. 1683 i 2436) oraz dane z centralnej informacji o zastawach rejestrowych prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (Dz. U. z 2018 r. poz. 2017);”.</p>	
118.	Minister Sprawiedliwości	Art. 31 pkt 9	<p>Art. 21a ust 4.pkt 70 Ustawy PIE przewiduje, iż w ramach zintegrowanej platformy analitycznej mogą być przetwarzane dane:</p> <p>70) informacje o nieruchomościach będących własnością osób fizycznych według zapisów zawartych w działach 0, 1, 2, 3 oraz 4 Elektronicznych Księgach Wieczystych; Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 25 UKWiH, księga wieczysta zawiera cztery działy, z których pierwszy obejmuje oznaczenie nieruchomości oraz wpisy praw związanych z jej własnością, drugi obejmuje</p>	<p>Propozycja przepisów niemożliwa wobec braku wskazania intencji projektodawcy.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Dział 0 zostanie wykreślony, a nazewnictwo dostosowane do zgodnego z przepisami.</p>

			<p>wpisy dotyczące własności i użytkowania wieczystego, trzeci przeznaczony jest na wpisy dotyczące ograniczonych praw rzeczowych, z wyjątkiem hipotek, na wpisy ograniczeń w rozporządzaniu nieruchomością lub użytkowaniem wieczystym oraz na wpisy innych praw i roszczeń, z wyjątkiem roszczeń dotyczących hipotek, a czwarty przeznaczony jest na wpisy dotyczące hipotek.</p> <p>Strukturę działów I-IV księgi wieczystej określają przy tym przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie zakładania i prowadzenia ksiąg wieczystych w systemie teleinformatycznym z dnia 15 lutego 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 312 ze zm.).</p> <p>Niezrozumiałe jest zatem co projektodawca miał na myśli wskazując dział 0 księgi wieczystej.</p> <p>Należy nadto zwrócić uwagę, iż termin „Elektroniczne Księgi Wieczyste” nie jest zwrotem ustawowo zakotwiczonym. Por. art. 251 ust. 1 UKWiH.</p>		
119.	Prezes ZUS	Art. 31 pkt 6 i 9	<p>Zgodnie z projektowanym przepisem art. 15c ust. 9 ustawy o PIE, Instytut realizuje analizę, o której mowa w art. 15a, po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Polityk Publicznych. Opinia ta jak wynika z projektu ma charakter wiążący dla Instytutu i bez niej Instytut nie może przystąpić do analizy. W myśl zaś art. 21b ust. 4 podmiot, o którym mowa w ust. 1, odmawia udostępnienia danych, w przypadku, gdy udostępnianie danych dotyczy analizy, w stosunku do której Rada</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Zgodnie z art. 15b ust. 17 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym uchwały Rady są publikowane na stronie BIP Instytutu. Właściciel danych, do którego zgłosił się Dyrektor PIE może w bardzo prosty sposób zweryfikować czy wniosek jest zasadny.</p> <p>Dyrektor Instytutu nie może wystąpić o udostępnienie danych bez pozytywnej opinii RPP, omawiany przepis stanowi zabezpieczenie na</p>



		<p>Polityk Publicznych nie wydała pozytywnej opinii, w drodze decyzji administracyjnej.</p> <p>Z omawianych przepisów nie wynika, skąd podmiot udostępniający dane ma czerpać informacje o opinii Rady i czy była ona pozytywna czy też nie. Przepisy te przerzucają odpowiedzialność za udostępnienie danych na podmioty udostępniające dane, podczas gdy opinia stanowi warunek przystąpienia do analizy dla Dyrektora Instytutu i warunkuje możliwość wystąpienia z wnioskiem o udostępnienie danych.</p> <p>W związku z tym wydaje się racjonalne, by Dyrektor PIE występował o udostępnienie danych do właścicieli danych dopiero po wydaniu przez Radę Polityk Publicznych pozytywnej opinii w zakresie akceptacji lub odrzucenia wniosku, o którym mowa w art. 15c ust. 1. Takie rozwiązanie pozwoli wyeliminować ryzyko polegające na tym, że właściciel danych przekaze dane do ZPA na potrzeby analizy projektu, który uzyskał negatywną opinię Rady Polityk Publicznych.</p> <p>Nie jest również jasne dlaczego w przedmiotowej sprawie ma być wydawana decyzja administracyjna przy założeniu, że odmowa udostępnienia danych jest formą współdziałania organów realizujących zadania publiczne. Pod rozwagę poddaje się usunięcie art. 21b ust. 4 bowiem podmiot udostępniający dane nie powinien poza samym wnioskiem badać dodatkowych okoliczności warunkujących możliwość</p>		<p>wypadek takiego działania.</p> <p>Umocowanie odmowy w postaci decyzji administracyjnej znajduje zastosowanie w jej konstrukcji. Umożliwia weryfikację decyzji organu przez organ nadzorczy i/lub jej kontrole przez WSA.</p>
--	--	--	--	---

			pozyskania danych przez PIE.		
120.	Prezes ZUS	Art. 31 pkt 9	<p>Uwaga dotyczy projektowanych zapisów art. 21a ust. 4 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym. Zgodnie z proponowanym przepisem w ramach zintegrowanej platformy analitycznej mogą być przetwarzane m. in. następujące dane osobowe: <b>numer PESEL, rodzaj dokumentu tożsamości, kraj wydania dokumentu tożsamości oraz seria i numer dokumentu tożsamości, numer PESEL wspólników lub partnerów spółki.</b></p> <p>Natomiast, zgodnie z Oceną skutków regulacji część 2 pkt 12 administrator źródłowych danych osobowych dokonuje pseudonimizacji danych osobowych przed przekazaniem ich do Polskiego Instytutu Ekonomicznego w celu wykonania analizy. Ponadto, analitycy wykonujący analizę nie posiadają możliwości zidentyfikowania pojedynczych osób. Zapis uzasadnienia jest nieprawidłowy, ponieważ zarówno numer PESEL, jak też seria i numer dokumentu tożsamości umożliwiają pełną identyfikację podmiotów danych.</p> <p>Celem funkcjonowania Instytutu jest m. in. prowadzenie zintegrowanej platformy analitycznej, mającej wspierać prowadzenie analiz dotyczących polityk publicznych oraz w celach określonych w projektowanych zapisach art. 3a ust. 2 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym. <b>Tworzenie analiz wskazanych w tym przepisie nie wymaga pełnej identyfikacji danych podmiotów.</b></p> <p>Przetwarzanie w toku analiz numeru PESEL</p>	Wykreślenie zapisów art. 31 pkt. 2 projektowanej ustawy w zakresie projektowanego przepisu ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym art. 21a ust. 4 pkt 1-2.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Dane dotyczące numeru PESEL, czy dokumentów tożsamości będą służyły jedynie do znalezienia zbioru, który będzie podlegał analizie i żeby móc stworzyć ten zbiór i nie mieć zafałszowanych wyników, istnieje w niektórych przypadkach (opisanych w dokumentacji analitycznej) konieczność wspierania się przy filtrach właśnie dodatkowymi danymi identyfikacyjnymi. Bez zastosowywania filtra opierającego się o wykorzystywane identyfikatory, opis zbioru do analiz musiałby być słowny, więc przetwarzanie danych byłoby nadmiarowe z racji mało precyzyjnego określenia grupy w niektórych przypadkach. Nie identyfikujemy pojedynczych jednostek tylko grupy ale uwzględniając minimalizację danych.</p>

			oraz serii i numeru dokumentu tożsamości jest niezgodne z zasadą ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b RODO) oraz zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO) – w szczególności, że Instytut jest uprawniony do przetwarzania danych dotyczących wieku oraz płci, które zawierają się także w numerze PESEL.		
121.	Prezes ZUS	Art. 31 pkt 9	W ocenie ZUS zbyt słaby nacisk został położony w projekcie ustawy na proces pseudonimizacji danych osobowych dostarczanych do ZPA przez podmiot zarządzający tymi danymi. Szczegółowe informacje dotyczące przebiegu tego procesu oraz zadań i założeń platformy ZPA wynikają z uzasadnienia projektu ustawy a nie z jej treści.	<p>Proponujemy zmianę zapisów w projektowanym art. 31 pkt 9 w zakresie odpowiednio art. 21a ust. 5 i 6, 21b ust. 3, poprzez zamieszczenie w nich zawartych w uzasadnieniu projektu zapisów określających proces udostępniania danych i ich pseudonimizacji, a w szczególności o zamieszczenie zapisów, wskazujących, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dostęp do pełnych danych będzie posiadał wyłącznie właściciel tych danych (podmiot zarządzający właściwym rejestrem publicznym);</li> <li>- podmiot zarządzający właściwym rejestrem publicznym dokona na swojej infrastrukturze pseudonimizacji danych</li> </ul>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Projekt ustawy przewiduje w art. 21b ust. 3 ustawy o Polskim Instytucie Ekonomicznym indywidualne ustalenia związane z uwarunkowaniami technicznymi.</p>

				<p>oraz ich szyfrowania – przy wykorzystaniu narzędzi dostarczonych przez ZPA;</p> <p>- po wstępnej weryfikacji, pliki z danymi w formacie zostaną umieszczone w sandboxie - odseparowanej maszynie wirtualnej, która nie posiada dostępu do sieci Internet;</p> <p>- analitycy nie będą mieli dostępu do danych oryginalnych – nie będą posiadać możliwości zidentyfikowania pojedynczych osób</p>	
122.	Prezes ZUS	Art. 31 pkt 9	Omawiany przepis art. 21b ust.1 odnosi się do art. 21a ust. 8, tymczasem lista podmiotów przekazujących dane znajduje się w projektowanym art. 21a ust. 7	Art. 21b. 1. Dyrektor Instytutu występuje do podmiotów, o których mowa w art. 21a ust. 7, z wnioskiem o udostępnienie danych na potrzeby przeprowadzenia analiz z wykorzystaniem zintegrowanej platformy analitycznej.	Uwaga uwzględniona
123.	Prezes ZUS	Art. 31 pkt 9	W art. 31 pkt 9 projektu w zakresie projektowanego art. 21a ust. 7 pkt 15 ustawy o PIE wskazano, że na potrzeby Zintegrowanej Platformy Analitycznej pseudonimizowane dane udostępniane są przez: Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, który przekazuje dane z	<p>Propozycja brzmienia przepisu zgodnie z uwagą nr 5 oraz nr 1</p> <p>15) Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który przekazuje dane z kont i</p>	Uwaga uwzględniona

			<p>systemów i rejestrów, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1009, 1079, 1115, 1933, 2185 i 2476);</p> <p>W ocenie ZUS w ww. przepisie nieprawidłowo wskazano Prezesa Zakładu, bowiem administratorem danych jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych i to on powinien być wskazany jako podmiot przekazujący dane. Dodatkowo zauważyć należy, że w art. 12 projektu wskazano wprost, że Zakład udostępnia dane z kont i rejestrów, o których mowa w ust. 1, na potrzeby prowadzenia analiz, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o Polskim Instytucie Ekonomicznym (Dz. U. poz.1735) na zasadach określonych w tej ustawie. Tym samym to Zakład powinien być określony jako podmiot przekazujący dane.</p>	<p>rejestrów, gromadzone na podstawie ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1009, 1079, 1115, 1933, 2185 i 2476);</p>	
124.	Minister Finansów	Art. 34	<p>Projektowana ustawa w art. 34 przewiduje nowelizację ustawy o doręczeniach elektronicznych (UoDE) poprzez wprowadzenie zmiany zawartej w art. 52 ust. 13. Zmiany w art. 52 UoDE mają związek z wprowadzenia nowego modelu finansowania operatora wyznaczonego zobowiązanego do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Dodawany ust. 13 wprowadza zasadę, iż Operatorowi wyznaczonemu przysługuje wynagrodzenie, powiększone o podatek od towarów i usług, z tytułu świadczenia publicznej usługi</p>	<p>Analiza zagadnienia przez projektodawcę.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Rekomenduje się przedstawienie tej kwestii do rozstrzygnięcia przez SKRM.</p> <p>Według KPRM minister ds. informatyzacji jako minister odpowiedzialny za budowę, uruchomienie i utrzymanie Krajowego Systemu Doręczeń Elektronicznych jest właściwy w zakresie podpisania umowy z operatorem wyznaczonym na świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE).</p> <p>Zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy korespondencja za pomocą PURDE między</p>

			<p>rejestrowanego doręczenia elektronicznego w związku z przekazywaniem korespondencji przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego finansowane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji.</p> <p>Powyższy sposób finansowania budzi wątpliwości przede wszystkim w kontekście, iż sprawy operatora wyznaczonego, tj. Poczty Polskiej finansowane są z części 26 – łączność.</p>		<p>podmiotami publicznymi jest bezpłatna. Korespondencja od podmiotu niepublicznego do publicznego jest bezpłatna, ale OW dostaje w zamian dotację przedmiotową. Wynika to z faktu, że podmioty niepubliczne nie powinny płacić za korespondencję elektroniczną wysyłaną do urzędów.</p> <p>Usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego co do zasady jest usługą odpłatną i tak też została zaprojektowana w ustawie o doręczeniach elektronicznych, dlatego też korespondencja za pośrednictwem PURDE od podmiotu publicznego do niepublicznego z założenia jest odpłatna. Minister właściwy ds. informatyzacji - jako odpowiedzialny za wdrożenie i utrzymanie – e-Doręczeń - podjął decyzję o przeniesieniu kosztów świadczenia PURDE z pojedynczych podmiotów na ministra, aby zapewnić podmiotom publicznym bezpłatną korespondencję elektroniczną.</p>
125.	Minister Finansów	Art. 34	<p>W art. 34 projektu ustawy ujęto zmiany do ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, które mają na celu wprowadzenie nowych rozwiązań w zakresie finansowania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE). Koszty związane z przekazywaniem korespondencji od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego przy użyciu PURDE mają zostać przeniesione z pojedynczych podmiotów publicznych (w tym jst) na ministra ds. informatyzacji (cz. 27 – Informatyzacja). MC będzie zawierał umowę z operatorem wyznaczonym na zapewnienie świadczenia PURDE w tym zakresie.</p>	<p>Należy rozważyć przypisanie wszystkich zadań związanych z PURDE do właściwości jednego ministra. Tym bardziej, że model doręczania korespondencji w formie elektronicznej z wykorzystaniem PURDE jest w początkowej fazie wdrażania.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Decyzja w tym zakresie powinna zostać podjęta przez SKRM.</p> <p>Jak zostało wyjaśnione w odpowiedzi na analogiczną uwagę MF, korespondencja od podmiotu niepublicznego do publicznego jest pokrywana w formie dotacji przedmiotowej dla operatora wyznaczonego przez ministra właściwego ds. łączności. Jest to rekompensata dla operatora za niepobieranie opłat za świadczenie PURDE od podmiotu niepublicznego.</p> <p>Natomiast w zakresie świadczenia PURDE od podmiotu publicznego do niepublicznego opłata wciąż pozostaje, tak jak do tej pory. Operator</p>

		<p>Przy czym operatorowi wyznaczonemu będzie przysługiwało wynagrodzenie – maksymalne limity wydatków budżetu państwa na ten cel określono w art. 44 projektu ustawy (w 2024 r. 344,72 mln zł).</p> <p>Aktualnie, zgodnie z art. 52 ust. 3 i 9 ustawy o doręczeniach elektronicznych, z opłaty jest zwolnione przekazywanie korespondencji z wykorzystaniem PURDE przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego. Operator wyznaczony, który nie pobrał opłaty z tego tytułu otrzymuje z budżetu państwa, na zasadach określonych w przepisach odrębnych, dotację przedmiotową do świadczonej PURDE. Zadania związane z PURDE koordynuje minister właściwy do spraw łączności (cz. 26 – łączność).</p> <p>Maksymalne limity wydatków budżetu państwa na świadczenie PURDE określa art. 163 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych. W ustawie budżetowej na rok 2023 wydatki na ten cel zostały zabezpieczone w rezerwie celowej poz. 54 – Dotacja przedmiotowa dla operatora wyznaczonego do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wynikająca z ustawy o doręczeniach elektronicznych w wysokości 65 mln zł.</p> <p>Wobec obowiązujących już rozwiązań, wątpliwości budzi przypisanie koordynacji i finansowania części zadań związanych ze świadczeniem PURDE do kompetencji ministra właściwego do spraw informatyzacji.</p>	<p>wyznaczony wciąż będzie pobierać opłatę za świadczenie PURDE. Jednak opłatę tę zamiast pojedynczych podmiotów korzystających z usługi będzie pokrywać minister właściwy ds. informatyzacji. Także w opinii KPRM nie można tu zastosować analogii do dotacji otrzymywanej przez operatora za świadczenie PURDE od podmiotu niepublicznego do publicznego.</p>
--	--	--	---

			Finansowanie przekazywania korespondencji od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego przy użyciu PURDE odbywałoby się za pośrednictwem cz. 27 pozostającej w dyspozycji ministra właściwego ds. informatyzacji, natomiast w odwrotnej sytuacji przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego z cz. 26, której dysponentem jest minister właściwy ds. łączności.		
126.	Minister Finansów	Art. 34	Dookreślenia wymagają także wskazane w akcie nowe pojęcia dotyczące: wartości jednostkowej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz szacowana ilość przesyłek, które określają nowy mechanizm finansowania OW z tytułu usługi PURDE.	Uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  Wartość jednostkowa PURDE zostanie określona w drodze rozporządzenia wydanego na podstawie zmienionego art. 52 ust. 5. Natomiast liczba przesyłek została oszacowana w OSR.
127.	Minister Finansów	Art. 34	Zaznaczenia wymaga także fakt zgłoszenia przez projektodawcę potrzeby ubiegania się o dodatkowe środki na poziomie <b>ok. 6,5 mld zł</b> , w związku z proponowaną zmianą modelu finansowania Operatora Wyznaczonego (projekt zakłada wprowadzenie systemowej zmiany modelu finansowania operatora wyznaczonego z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego. Wszelkie opłaty w tym zakresie będą ponoszone przez ministra ds. informatyzacji, a nie tak jak do tej pory przez pojedyncze podmioty publiczne. Minister właściwy ds. informatyzacji jako płatnik będzie wypłacał	Brak akceptacji dla proponowanego rozwiązania.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>  KPRM dokonał weryfikacji budżetu cz. 27 i podjął decyzję o wnioskowaniu o zwiększenie limitu wydatków w związku z wynagrodzeniem dla operatora wyznaczonego.  KPRM uruchomił w ostatnim czasie działania informacyjno-wdrożeniowe, których celem jest przygotowanie podmiotów publicznych do korzystania z doręczeń elektronicznych. Kontakty z podmiotami publicznymi pokazują małą świadomość wśród podmiotów nowego rozwiązania oraz brak zrozumienia z ich strony, czemu będą zobowiązane do ponoszenia opłat za korespondencję elektroniczną, gdy korespondencja do podmiotów niepublicznych za pośrednictwem platformy ePUAP jest bezpłatna. Celem jak najszerzego



		<p>OW wynagrodzenie ryczałtowe za usługi świadczone dla podmiotów publicznych także za jednostki samorządu terytorialnego.).</p> <p>Niezrozumiałym jest, wskazywanie w obecnej wersji projektu ustawy zapotrzebowania na dodatkowe środki z budżetu państwa z tytułu zmiany modelu finansowania, bowiem w ostatnio opiniowanej wersji projektu ustawy przedmiotowa zmiana miała zostać sfinansowania w ramach limitu ministra właściwego ds. informatyzacji bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa. W tym kontekście zgłoszone w obecnej wersji projektu ustawy dodatkowe zapotrzebowania na środki budżetu państwa na poziomie <b>ok 6.5 mld zł</b> budzi poważne wątpliwości i <b>nie może zostać zaakceptowane</b>.</p> <p>Wskazać również należy, że wysokość tych środków wydają się być niewspółmierna do poziomu wskazanego w Ocenie Skutków Regulacji z roku 2020, gdzie wprowadzany był nowy model finansowania świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.</p> <p>Wówczas koszt obu usług łącznie (zarówno publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i publicznej usługi hybrydowej), w latach 2020-2030 zaplanowano na poziomie: 4 454 mln zł.</p> <p>Należy przy okazji wspomnieć, że projektodawca nie określił, jaka kwota była</p>		<p>upowszechnienia doręczzeń elektronicznych i docelowo całkowitego wyeliminowania papierowej korespondencji w administracji publicznej, minister ds. informatyzacji podjął decyzję o przeniesieniu kosztów świadczenia PURDE przez operatora na siebie. Biorąc pod uwagę skalę wysyłek - co zostało przedstawione w OSR i uzasadnieniu - niezbędne jest zwiększenie limitu cz. 27 budżetu o wynagrodzenie dla operatora wyznaczonego.</p> <p>Różnica w kwocie wskazanej w OSR w 2020 r. a obecnie wynika z aktualizacji liczby podmiotów niepublicznych oraz aktualizacji elektronicznej wolumenu przesyłek podmiotów publicznych, wyliczenia na podstawie ceny PURDE wskazanej w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 52 ust. 5 (OSR z 2020 r. wskazywał szacowane ceny PURDE) oraz dokonania wyliczeń na inny okres – OSR z 2020 r. zakładał finansowanie od 2020 r. i stopniowe przystępowanie podmiotów do doręczzeń elektronicznych, obecny OSR zakłada finansowanie od 2024 r. (w którym zgodnie ze zmianami do e-Doręczeń wejdą wszystkie podmioty publiczne z wyjątkiem tych, o których mowa w art. 155 ust. 7) oraz w tym są lata 2029-2023, w których elektroniczna wolumenu przesyłek jest na praktycznie docelowym (prawie 100%) poziomie ze względu na dołączenie podmiotów, o których mowa art. 155 ust. 7.</p> <p>Obecnie ze względu na brak obowiązku korzystania z doręczzeń elektronicznych podmioty publiczne nie korzystają z tej usługi.</p>
--	--	--	--	--

			dotąd ponoszona w ramach świadczonych przez operatora wyznaczonego usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmioty, które korzystały z niej i za nią ponosiły wydatek (w chwili obecnej będą to oszczędności, które należałoby wykazać w tabeli pkt 6 OSR).		
128.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 34	<p>W opinii MRiT w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (art. 34 projektu) powinny zostać wprowadzone również zmiany w art. 21 ust. 2 pkt 2 i art. 22 tej ustawy w zakresie uprawnienia dostępu do zasobów skrzynki dla zarządcy sukcesyjnego. W obecnym brzmieniu wyżej przywołane przepisy przyznają uprawnienia jedynie zarządcy sukcesyjnemu powołanego w trybie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (dalej „ustawa o zarządzie sukcesyjnym”) tj. przez przedsiębiorcę, natomiast zarządca sukcesyjny może zostać powołany również po śmierci przedsiębiorcy przez spadkobierców w trybie art. 12 ustawy o zarządzie sukcesyjnym. Wobec powyższego proponujemy w art. 21 ust. 2 pkt 2 i art. 22 ustawy o doręczeniach elektronicznych dodanie po wyrazach „art. 9 ust. 1” wyrazów „albo art. 12”.</p> <p>Ponadto, w projektowanym art. 26 pkt 2 lit. r ustawy o doręczeniach elektronicznych zamiast „informację o powołaniu i odwołaniu</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>

			<p>zarządcy sukcesyjnego” powinno być „informację o powołaniu i zaprzestaniu pełnienia fundacji przez zarządcę sukcesyjnego oraz wygaśnięciu zarządu sukcesyjnego”. Odwołanie jest tylko jedną z wielu przyczyn, kiedy zarządca sukcesyjny przestaje pełnić swoją funkcję. Przepis powinien uwzględniać wszystkie przypadki określone w art. 53 ustawy o zarządzie sukcesyjnym. Zarządca sukcesyjny nie może także działać dalej, gdy wygaśnie zarząd sukcesyjny. Przypadki wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego określa art. 59 ustawy o zarządzie sukcesyjnym. Analogiczną zmianę należy wprowadzić w art. 35 ust. 5 ustawy o doręczeniach w zdaniu drugim.</p> <p>Dodatkowo w art. 35 ust. 5 ustawy o doręczeniach powinno zostać wykreślone „o ile powołanie zarządcy sukcesyjnego nastąpiło przed zgonem przedsiębiorcy”. W tym przepisie bowiem jest mowa o zarządcy powołanym w trybie art. 9 ust. 1 ustawy o zarządzie sukcesyjnym, czyli zawsze przez przedsiębiorcę za życia.</p>		
129.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 34	<p>W zakresie zmiany, o której mowa w pkt 11 dot. zmiany w art. 16 ustawy eDor: Nie jest możliwe przekazanie danych syndyka oraz danych o upadłości (zakończeniu lub umorzeniu post. upadłościowego), w oparciu o tryb wskazany w art. 11 ust. 2, ponieważ dane nie są elementem wniosku o wpis do CEIDG, o którym mowa w art. 11 ust. 2, ale mogą być przekazane do BAE z CEIDG po</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>

			przekazaniu informacji przez sąd, czyli poza trybem wnioskowania do CEIDG. Wymaga to dodatkowego uregulowania poprzez wskazanie podstawy prawnej do przekazania tych danych z CEIDG do BAE w ustawie eDor.		
130.	Prezes RCL	Art. 34	<p>W odniesieniu do projektowanej nowelizacji przepisów ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych:</p> <p>1) art. 12 – polegającej na rezygnacji z umieszczonego obecnie w ust. 2 katalogu danych zawartych we wniosku i przeniesienie tego uregulowania na grunt aktu wykonawczego (projektowany ust. 4) wyjaśnienia wymaga <i>ratio legis</i> takiego rozwiązania, uzasadnienie tych przepisów w opinii RCL jest bowiem niewystarczające. Dodatkowo Rządowe Centrum Legislacji zauważa, że przepis ust. 2 w projektowanym brzmieniu wskazuje, że wniosek zawiera dane „inne niezbędne” do utworzenia adresu, co czyni ten przepis nieokreślonym i daje projektodawcy dużą swobodę przy wydawaniu aktu wykonawczego. Proponuje się więc pozostawienie przepisów art. 12 w obecnym kształcie przy ewentualnym dodaniu innych wymaganych danych oraz ich doprecyzowaniu; powyższa uwaga odnosi się także do nowego brzmienia art. 14 oraz art. 29 tej ustawy;</p> <p>2) art. 23 oraz art. 34 – wyjaśnienia wymaga <i>ratio legis</i> projektowanego rozwiązania, które budzi wątpliwości pod kątem ewentualnego narażenia się na zarzut naruszenia zasady</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Ad 1 Celem projektowanego przepisu jest zapewnienie elastyczności projektowanych rozwiązań. Państwowe systemy teleinformatyczne ulegają dynamicznym zmianom. Intencją KPRM jest zapewnienie przede wszystkim użytecznych rozwiązań dla odbiorców. Dlatego też w zależności od dostępów do danych, które uzyskuje minister ds. informatyzacji może on samodzielnie pobrać określone dane zamiast wymuszać na wnioskodawcy wpisywanie ich we wniosku, aby ułatwić korzystanie z rozwiązania. W tym celu znacznie łatwiej jest znowelizować rozporządzenie i na tej podstawie zmodyfikować wniosek o nadanie adresu niż dokonywać zmian w ustawie.</p> <p>Ad 2 Proponowana regulacja nie zmusza obywatela do określonej formy komunikowania się z podmiotami publicznymi. Obywatel nie musi zakładać skrzynki i adresu do doręczeń, ma jednak taką możliwość. Jeśli założy skrzynkę i adres to również nie musi z niej korzystać zgodnie z projektowanymi zmianami w art. 7. Jednak – jeśli założy adres i skrzynkę do doręczeń - to w każdej chwili ma prawo wysłać rejestrowaną elektroniczną wiadomość do podmiotu publicznego.</p> <p>Projektowane przepisy pozwalają obywatelowi na wybór dowolnej formy komunikacji z urzędem – obywatel wciąż może wybrać komunikację przez e-</p>

			<p>wolności komunikowania się, przez zmuszenie osoby fizycznej do posiadania danego środka komunikacji (przez pozbawienie możliwości rezygnacji z jego posiadania), do czego sprowadza się de facto projektowana regulacja;</p> <p>3) art. 41 ust. 2 – wyjaśnienia wymaga projektowana koncepcja projektodawcy w zakresie „wyrażania woli odebrania dokumentu” w sposób określony przez operatora wyznaczonego albo kwalifikowanego dostawcy usług zaufania. W jaki sposób adresat będzie wyrażał tę wolę i w jaki sposób i w jakim trybie operator i dostawca będą określali sposób wyrażenia tej woli przez adresata? Wskazać należy, że od odebrania korespondencji zależy wystawienie dowodu jej otrzymania, moment odebrania korespondencji powinien więc być możliwy do ustalenia bez jakichkolwiek wątpliwości;</p> <p>4) art. 152 ust. 4 – Rządowe Centrum Legislacji zwraca uwagę na nieprawidłową nowelizację tego przepisu. Przepis obecnego ust. 4 został bowiem skonsumowany w roku 2022 i nie może zostać zmieniony.</p>		<p>mail, pocztę tradycyjną – albo e-Doręczenia – i wówczas nie musi składać wniosku o nadanie adresu, gdyż adres ma już nadany i w każdej chwili może z niego skorzystać.</p> <p>Ad 3 Wyrażenie woli odebrania dokumentu będzie polegało na świadomym wejściu użytkownika w wiadomość. W skrzynce odbiorczej użytkownik będzie widział nieodebrane wiadomości. Wejście w konkretną wiadomość spowoduje, że wiadomość zostanie pobrana i tym samym uznana za doręczoną. Aplikacja e-Doręczenia dostarczana przez ministra ds. informatyzacji oraz aplikacje dostarczane przez kwalifikowanych dostawców usług (co zostanie wymuszone poprzez odpowiednie zapisy w standardzie rejestrowanego doręczenia elektronicznego) będą zaprojektowane i zaprogramowane w taki sposób, aby odnotowywać w systemie informacje o wejściu użytkownika wiadomość, co spowoduje pobranie wiadomości do skrzynki doręczeń.</p> <p>Ad 4 Zmiana zawarta w art. 34 pkt 29 wejdzie w życie z dniem ogłoszenia, z mocą od dnia 5 lipca 2022 r. (na podstawie art. 45 pkt 1 projektu). Nowelizacja tego przepisu jest dopuszczalna biorąc pod uwagę, że zmiana ta zostanie wprowadzona z mocą wsteczną. Przy czym, w związku z błędnym odesłaniem, poprawione zostanie odesłanie zawarte w przepisie końcowym do art. 34 pkt 29 (zamiast art. 15 pkt 29).</p>
131.	Minister Sprawiedliwości	Art. 34	W ubiegłym tygodniu Departament Prawa Gospodarczego Ministerstwa Sprawiedliwości (DPG) przekazał w korespondencji mailowej do Ministerstwa Cyfryzacji (MC) stanowisko	„W ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 1520) w art. 176 w ust. 2a dodaje	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>

			<p>podzielające opinię wyrażoną przez MC, zgodnie z którą należy uniknąć sytuacji, w której konieczne byłoby ponoszenie podwójnej opłaty z tytułu dokonywania równoległego doręczenia korespondencji elektronicznej na skrzynkę syndyka i upadłego.</p> <p>W związku z poczynionymi w trybie roboczym z Ministerstwem Cyfryzacji ustaleniami – DPG przekazał propozycję dodania w opiniowanym projekcie ustawy przepisu zmieniającego ustawę – Prawo upadłościowe. Treść propozycji zawarta w kolumnie „Propozycja zmian zapisu”. MS podtrzymuje propozycję dodania w ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 1520) w art. 176 w ust. 2a zdania trzeciego w celu uniknięcia sytuacji, w której konieczne byłoby ponoszenie podwójnej opłaty z tytułu dokonywania równoległego doręczenia korespondencji elektronicznej na skrzynkę syndyka i upadłego.</p>	<p>się zdanie trzecie w brzmieniu:</p> <p>„Przekazywanie korespondencji elektronicznej kierowanej do upadłego na adres do doręczeń elektronicznych syndyka nie podlega opłacie, o której mowa w art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”.</p>	
132.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 34 pkt 2	<p>W związku z graficzną prezentacją propozycji brzmienia art. 4 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285) powstaje wątpliwość czy treść:</p> <p>„- pod warunkiem ujawnienia w tej bazie zgody wyrażonej przez ten podmiot na doręczanie korespondencji na ten adres do doręczeń elektronicznych” odnosi się do wszystkich podmiotów wymienionych w art. 4 czy tylko do podmiotów wskazanych w art.</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Sformułowanie: “pod warunkiem ujawnienia w tej bazie zgody wyrażonej przez ten podmiot na doręczanie korespondencji na ten adres do doręczeń elektronicznych” dotyczy jedynie pkt 4 lit. b, tj. publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Gdyż tylko osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej posiadająca adres powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego może wyrazić zgodę bądź nie wyrazić zgody na doręczanie</p>

			4 pkt 4. Z treści uzasadnienia można wnioskować, że chodzi o wszystkie podmioty. W związku z tym należy zastosować odpowiedni styl formatowania (tj. część wspólna punktów, a nie liter) w odniesieniu do przytoczonego fragmentu. Jeśli natomiast intencją projektodawcy było, aby część wspólna odnosiła się wyłącznie do art. 4 pkt 4, to należy doprecyzować tę kwestię w uzasadnieniu do projektu ustawy oraz rozważyć zmianę redakcji przepisu.		korespondencji na ten adres. Zostanie zastosowane odpowiednie formatowanie.
133.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 34 pkt 2	Propozycja doprecyzowania przepisu.	Art. 4 2. W przypadku gdy niezwiązany z prowadzoną działalnością gospodarczą, wykonywaniem zawodu albo wykonywaniem czynności służbowych adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczania elektronicznego nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych, doręczenie korespondencji następuje na ten adres do doręczeń elektronicznych, jeżeli została ona nadana z tego adresu.”;	<b>Uwaga uwzględniona</b> Przepisy zostaną skorygowane.
134.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 34 pkt 4 lit. b	Propozycja doprecyzowania przepisu, poprzez wskazanie o jaką konkretnie zgodę chodzi. Wyrażenie „na skrzynce doręczeń” wydaje się	1c. Zgoda, o której mowa w ust. 1b, jest wyrażana i wycofywana przez osobę	<b>Uwaga uwzględniona</b> Przepis zostanie doprecyzowany poprzez używanie

			<p>być zbędne.</p> <p>Ponadto, zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji, należy wskazać, o jakie konkretnie przepisy chodzi w odwołaniu do przepisów o opatrywaniu pisma podpisem (wskazanie konkretnego przepisu).</p>	<p>uprawnioną do zarządzania skrzynką doręczeń, przy czym do wyrażania i wycofywania tej zgody przepisów o opatrywaniu pisma podpisem nie stosuje się.</p>	<p>zwrotu „zgoda na doręczanie korespondencji”.</p> <p>Konieczne jest jednoznaczne przesądzenie w przepisie, że zgoda jest wyrażana „na skrzynce doręczeń”. W ten sposób wykluczona zostanie możliwość wyrażenia zgody poza skrzynką, np. poprzez nadanie pisma do MC.</p> <p>Nie jest możliwe przywołanie konkretnych przepisów o podpisywaniu, gdyż przepisy te są różne w zależności od tego w ramach jakich procedur następować będzie doręczenie, np. KPA, Ordynacja.</p>
135.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 34 pkt 4 lit. b	<p>Proponowany ust. 1d nasuwa wątpliwości interpretacyjne w zakresie skutków prawnych wycofania zgody. Przedstawiony zapis wskazuje na wywołanie skutków prawnych w dwóch momentach jednocześnie: 1) ujawnienia w bazie adresów elektronicznych oraz 2) w dniu następującym po wycofaniu zgody. Przepis wymaga przeredagowania.</p>	<p>1d. Wyrażenie i wycofanie zgody, o której mowa w ust. 1b, wywołuje skutki prawne od momentu odpowiednio jej ujawnienia w bazie adresów elektronicznych albo usunięcia z tej bazy.</p> <p>Alternatywnie</p> <p>1d. Wyrażenie zgody, o której mowa w ust. 1b, wywołuje skutki prawne od momentu jej ujawnienia w bazie adresów elektronicznych.,</p> <p>1e. Wycofanie zgody, o której mowa w ust. 1b, wywołuje skutki prawne od dnia następującego po jej ujawnieniu w bazie adresów elektronicznych.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy zostaną skorygowane.</p>
136.	Minister	Art. 34 pkt	Brzmienie przepisu art. 19 ust. 2 może	2. Podmiot niepubliczny	<b>Uwaga uwzględniona</b>



	Rozwoju i Technologii	13 lit. a	sugerować, że podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną ma obowiązek wskazania przynajmniej jednego administratora, co jest niezgodne z treścią uzasadnienia projektu ustawy.	będący osobą fizyczną jest uprawniony do wyznaczenia jednego lub większej liczby administratorów skrzynki doręczeń.	Przepisy zostaną skorygowane.
137.	Minister Finansów	Art. 34 pkt 23	<p>Zaproponowane w projekcie ustawy nowe brzmienie art. 52 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych (dalej: uode) w brzmieniu:</p> <p>„1. Operator wyznaczony pobiera od nadawcy opłatę za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.”</p> <p>Budzi poważne wątpliwość i <b>nie może zostać zaakceptowane</b>.</p> <p>Usunięcie bowiem z przepisów uode obowiązku ponoszenia opłaty za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) stoi w sprzeczności m.in. z przepisami art. 52 ust. 2, 3, 5, 6 oraz ust. 13 (nowo wprowadzanego).</p> <p>Jeżeli zostanie zniesiony ustawowy obowiązek pobierania przez operatora wyznaczonego opłaty z tytułu usługi PURDE, o której obecnie jest mowa w art. 52 ust. 1, wówczas nie można będzie mówić, jak jest to dotychczas wskazane w uode, że: „art. 52 ust. 2. <b>Nie podlega opłacie</b> przekazywanie korespondencji między podmiotami publicznymi przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p>	Zaproponowane brzmienie art. 52 ust. 1 uode nie znajduje uzasadnienia ani akceptacji.	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Zostanie usunięty ust. 2 i 3, gdyż zgodnie ze zmienionym ust. 1 nie podlega opłacie przekazywanie korespondencji przy użyciu PURDE.</p>

			<p>art. 52 ust. 3. <b>Z opłaty jest zwolnione</b> przekazywanie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego.”, ponieważ nie można dokonać ustawowego zwolnienie z opłaty za wykonanie danej czynności lub wskazać, że nie podlega ona opłacie jeżeli uprzednio nie został nałożony obowiązek ustawowy odpłatności za wykonanie danej usługi. Zatem, brak usankcjonowania pobierania opłaty przez operatora wyznaczonego eliminuje możliwość regulacji kwestii dotyczących ewentualnych zwolnień (dodatkowo refundowanych z budżetu państwa w formie dotacji przedmiotowej) oraz regulacji wskazujących na fakt, że dana czynność nie podlega tej opłacie, bowiem de facto ta „opłata” nie istnieje.</p> <p>Zaproponowane brzmienie art. 52 ust. 1 uode nie znajduje uzasadnienia ani akceptacji.</p>		
138.	Minister Finansów	Art. 34 pkt 23	<p>Zmiany zaproponowane w art. 52:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ust. 5 uode, w ramach których z delegacji ustawowej zostaje usunięty obowiązek określenia w drodze rozporządzenia: odrębnie dla każdej z usługi metodologii ustalania opłat z <b>tytułu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego</b>, w tym m.in. opłaty za przekazywanie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego</li> </ul>	Brak akceptacji dla proponowanego rozwiązania.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W art. 52 ust. 5 zostały dokonane zmiany polegające na ustaleniu w drodze rozporządzenia wartości jednostkowej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. I ta wartość jednostkowa powinna być podstawą do obliczania wysokości dotacji.</p> <p>W sytuacji, w której podmioty publiczne nie będą ponosiły opłat za przekazywanie korespondencji do podmiotów niepublicznych, nie będzie w tym momencie żadnych podmiotów ponoszących opłaty</p>

			<p>doręczenia elektronicznego przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego, do którego obecnie zastosowane zostało zwolnienie z opłaty (art. 52 ust. 3), oraz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ust. 6 uode, w ramach których wykreślone zostały zapisy wskazujące na obowiązek przedłożenia przez operatora wyznaczonego, Prezesowi UKE <b>projektu cennika</b> lub projekt zmian do obowiązującego cennika, <b>dla publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego</b>, wraz z uzasadnieniem i określeniem poszczególnych składników kosztów świadczenia tej usługi, <b>nie mogą zostać zaakceptowane</b>.</li> </ul> <p>Należy wskazać, że zgodnie z art. 52 ust. 9 uode operator wyznaczony z tytułu świadczenia usługi przekazywanie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego otrzymuje dotację przedmiotową z budżetu państwa.</p> <p>Natomiast, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie dotacji przedmiotowej do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego:</p> <p>„§ 2. Podstawę obliczenia należnej dotacji stanowi udokumentowana oraz zewidencjonowana wartość utraconych wpływów taryfowych z tytułu stosowania</p>		<p>za korzystanie z PURDE. W związku z tym KPRM nie widzi uzasadnienia wprowadzania cennika dla PURDE.</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>zwolnienia z opłaty na podstawie art. 52 ust. 3 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.” Ponadto, wskazać należy, że wartość utraconych wpływów taryfowych z tytułu stosowania zwolnienia z opłaty na podstawie art. 52 ust. 3 ustalana się m.in. w oparciu o przyjęty cennik usług operatora wyznaczonego, który przygotowany jest z uwzględnieniem metodologii ustalania opłat za daną usługę, zgodną z wydanym upoważnieniem ustawowym.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że zmiany te leżą w ścisłej zależności od siebie – zapisy te pozostają ze sobą we wzajemnej relacji, a konsekwencją braku usankcjonowania opłaty, braku określenia metodologii ustalania opłat za usługę PURDE, braku obowiązku przygotowania przez operatora wyznaczonego cennika świadczenia m.in. usługi PURDE zatwierdzanego przez Prezesa UKE, uniemożliwi wypełnienie obowiązków wynikających z przepisów uode w zakresie m.in. przekazywania dotacji przedmiotowej dla operatora wyznaczonego – co <b>nie może zostać przyjęte</b>.</p>		
139.	Minister Finansów	Art. 34 pkt 23	<p>Wydaje się, że zaproponowane nowe brzmienie art. 52 ust. 4 uode, tj.: „w ust. 4 wyraz „opłaty” zastępuje się wyrazami „opłaty, dotacji lub wynagrodzenia”, „wymaga doprecyzowania w zakresie właściwego odwołania do konkretnych</p>	Korekta projektu we wskazanym zakresie.	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Nie wydaje się zasadne odwoływanie do konkretnych jednostek biorąc pod uwagę, że o opłatach, dotacji i wynagrodzeniu mowa jest w jednym artykule.</p>

			przepisów do których odnoszą się wskazane „opłaty, dotacje lub wynagrodzenia”.		
140.	Minister Finansów	Art. 34 pkt 23	<p>Niezrozumiałe jest zaproponowane brzmienie art. 52 ust. 13 wskazujące, że umowa zawierana pomiędzy operatorem wyznaczonym oraz ministrem właściwym ds. informatyzacji będzie określała m.in. „(...) szczegółowe warunki zwrotu wartości jednostkowej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w przypadku o którym mowa w art. 56 ust. 3a, (...)”.</p> <p>Należy jednak zauważyć, że operator wyznaczony w związku z niewykonaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego winien zwrócić ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji tą część wynagrodzenia ryczałtowego, za którą otrzymał zapłatę, a za którą nie świadczył publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, a nie jak wnioskodawca wskazuje, tylko „ (...) wartości jednostkowej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”. Jest to również istotne w kontekście finansowania w ramach wynagrodzenia ryczałtowego również podatku od towaru i usług.</p> <p>Wskazać należy, że umowa obejmuje wynagrodzenie, określone ryczałtowo, którego podstawą obliczenia jest wartość jednostkowa usługi PURDE oraz koszty ponoszone przez operatora na niezbędny rozwój infrastruktury i oprogramowania. Jak</p>	Korekta projektu we wskazanym zakresie	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Przepisy oddają w sposób prawidłowy intencje. Zgodnie z przyjętymi założeniami operator wyznaczony będzie obowiązany do zwrotu wartości tych usług, które nie zostały wykonane. Pomniejszą one wynagrodzenie operatora wyznaczonego na warunkach ustalonych w umowie. Biorąc pod uwagę, że zwrot następuje w oparciu o faktycznie niewykonane usługi, a wynagrodzenie jest ustalane w oparciu o szacunki, nie jest możliwe bliższe powiązanie tych usług (faktycznie niewykonanych i szacowanych).</p>

			wskazuje następnie art. 20 do 31 grudnia 2030 r. ryczałt jest liczony na podstawie szacowanej liczby przesyłek oraz wartości jednostkowej usługi PURDE. Ponadto art. 21 dodaje, że w pierwszym roku rozliczeniowym podstawę wynagrodzenia stanowią dodatkowo koszty poniesione przez operatora na przygotowanie do pełnienia tej roli. Wydaje się zatem, że przepisy te wymagają odpowiednich zmian.		
141.	Minister Rozwoju i Technologii	Art. 34 pkt 30 lit. b, c	Zaproponowane zmiany w odniesieniu do organów wymiaru sprawiedliwości, a w szczególności projektowany art. 155 ust. 7b ustawy o doręczeniach elektronicznych, w zakresie w jakim wprowadza nieskuteczność korespondencji wniesionej przed 1 października 2029 r. na adres do doręczeń elektronicznych w sprawach związanych ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości, może wprowadzać w błąd i prowadzić do ograniczenia prawa do sądu. Niedopuszczalnym jest, aby wysłanie pisma do sądu było bezskuteczne, jedynie ze względu na to, że ta kategoria spraw jest wyłączona z systemu doręczeń elektronicznych. Nadmiernym wymogiem jest, aby obywatel musiał mieć świadomość obowiązku wysyłki do sądu przez ePUAP, a nie na adres do doręczeń elektronicznych, podczas gdy z innymi organami będzie mógł się już kontaktować w ten sposób. Wysłanie zawiadomienia w terminie 14 dni o nieskuteczności czynności będzie bez znaczenia, jeśli w tym czasie minie ustawowy		<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Planowane jest wprowadzenie niniejszych przepisów ze względu na planowane wyłączenie możliwości prowadzenia korespondencji przez platformę ePUAP przed 2029 r. Także sytuacja, o której pisze MRiT, że: <i>Nadmiernym wymogiem jest, aby obywatel musiał mieć świadomość obowiązku wysyłki do sądu przez ePUAP, a nie na adres do doręczeń elektronicznych</i>, nie będzie miała miejsca, gdyż korespondencja przez ePUAP z sądami w sprawach z zakresu sprawowania wymiaru sprawiedliwości również nie będzie możliwa.</p> <p>Obecnie podmioty, o których mowa w art. 155 ust. 7, nie przyjmują korespondencji z zakresu sprawowania wymiaru sprawiedliwości przez platformę ePUAP. W związku z tym, że brak jest obecnie analogicznych przepisów, mogą się zdarzać sytuacje, że obywatel nie dostaje informacji, że wniesiony przez niego pozew za pośrednictwem ePUAP nie wywołał skutków prawnych.</p> <p>Obecnie podmioty, o których mowa w art. 155 ust. 7 korzystają z platformy ePUAP w sprawach <b>niezwiązanych ze sprawowaniem wymiaru</b></p>

			<p>lub sądowy termin na dokonanie czynności.</p> <p>Ponadto wprowadzenie takiego dualizmu może doprowadzić do wydłużenia, i tak już przewlekłych, postępowań sądowych, z uwagi na konieczność obsługi dwóch różnych systemów doręczeń oraz pomyłek z tego wynikających.</p>		<p><b>sprawiedliwości.</b> W związku z planowanym wyłączeniem platformy ePUAP przed 2029 r. niezbędne jest zapewnienie tym podmiotom analogicznego rozwiązania. Dlatego też zaproponowano niniejsze przepisy, aby zapewnić tym podmiotom możliwość korzystania z doręczeń elektronicznych. W związku z wcześniejszymi decyzjami, których konsekwencją było przesunięcie obowiązku korzystania z e-Doręczeń przez te podmioty do 2029 r., niezbędne było wyróżnienie spraw związanych ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości - w zakresie których podmioty te nie są gotowe na korzystanie z doręczeń elektronicznych – od pozostałych spraw, w zakresie których podmioty te obecnie korzystają z platformy ePUAP i mogą zacząć korzystać z e-Doręczeń.</p> <p>W opinii KPRM niezbędne było wprowadzenie obowiązku informowania obywatela, że w zakresie spraw związanych ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości korespondencja przez e-Doręczenia nie wywołuje skutków prawnych.</p> <p>W pierwotnym brzmieniu KPRM proponował 7 dni, jednak po konsultacjach z Ministerstwem Sprawiedliwości zapis został zmieniony na 14 dni.</p> <p>Niniejszy przepis był konsultowany z MS i uzyskał ich akceptację.</p>
142.	Minister Finansów	Art. 35	<p>W art. 35 wprowadzono zmianę ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw poprzez wskazanie, że minister właściwy do spraw informatyzacji może dokonać zakupu sprzętu komputerowego, sprzętu do pozyskiwania cech</p>	<p>Uzupełnienie OSR we wskazanym zakresie.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Przepis stanowi uprawnienie, a nie obowiązek z tego względu nie wywołuje skutków finansów i nie analizowano go w OSR. Środki na ten cel będą wydatkowane w ramach limitu części 27 – informatyzacja.</p>

			biometrycznych oraz sprzętu umożliwiającego elektroniczne złożenie i odwzorowanie podpisu lub usług dla gmin na potrzeby realizacji przez nie zadań wynikających z ustaw zmienianych w art. 1, art. 3 i art. 4. W OSR nie odniesiono się w tym zakresie.		
143.	Prezes RCL	Art. 35	ze względu na charakter przejściowy przepisu oraz możliwość jego skonsumowania, wątpliwości budzi celowość nowelizacji zawartej w art. 35 projektu. Nowelizowany przepis wszedł w życie 30 października 2021 r. i istnieje duże prawdopodobieństwo, że zamówienia w nim określone zostały już zrealizowane.		<b>Wyjaśnienie</b>  Nowelizacja przepisu ma na celu doprecyzowanie jakiego rodzaju sprzęt może zakupić minister właściwy do spraw informatyzacji dla gmin, które realizują zadania z zakresu ustaw: o dowodach osobistych, ewidencji ludności i rejestru stanu cywilnego. Wyszczególniony sprzęt, który może zakupić minister, związany jest planowanymi nowymi funkcjonalnościami w SRP i nie został jeszcze zakupiony.
144.	Minister Finansów	Art. 38	W odniesieniu do art. 38 zmienianej ustawy, brak przepisu stanowiącego o sposobie wyliczania wynagrodzenia należnego operatorowi wyznaczonemu, przekazywanego przez ministra właściwego ds. informatyzacji po 31 grudnia 2030 roku. Należy zauważyć, że sam limit wydatków dla ministra właściwego ds. informatyzacji w art. 44 został określony do roku 2034. Natomiast przepisy nie definiują zmian propozycji rozliczenia z OW z tytułu usługi PURDE po roku 2030.	Uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie.	<b>Wyjaśnienie</b>  Sposób wyliczenia wynagrodzenia dla operatora wyznaczonego określa art. 52 ust 14.  Art. 38 wskazuje sposób wyliczenia wynagrodzenia dla operatora wyznaczonego w okresie przejściowym, tj. do 2030 r., gdy usługa będzie się kształtować i do jej stosowania będą obowiązane kolejne podmioty.
145.	Minister Finansów	Art. 39	W art. 39 wskazano, że: „Podstawę obliczenia wynagrodzenia, o którym mowa w art. 52 ust. 14 ustawy zmienianej w art. 34, za pierwszy okres	Uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie.	<b>Wyjaśnienie</b>  Pierwszy okres rozliczeniowy to rok, w którym wprowadzony zostanie obowiązek korzystania z doręczeń elektronicznych. Na ten moment ustawa o



			<p>rozliczeniowy stanowi dodatkowo kwota wydatków na zakup infrastruktury i wytworzenia oprogramowania niezbędnego do przygotowania się do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”,</p> <p>Przepisy jednak nie definiują przytoczonego sformułowania: „pierwszy okres rozliczeniowy”. Stąd też należałoby tą kwestię uzupełnić w przepisach, z których wprost powinno wynikać kiedy wynagrodzenie ulegnie zwiększeniu o kwotę wydatków na zakup infrastruktury i wytworzenia oprogramowania niezbędnego do przygotowania się do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p>		<p>doręczeniach elektronicznych nie precyzuje konkretnego terminu. Jest to najpóźniej 1.01.2024, jednak obowiązek może zostać wprowadzony jeszcze w 2023 r. Dlatego też nie ma możliwości wskazania na ten moment tego okresu.</p>
146.	Minister Finansów	Art. 44	<p>Projektodawca nie przedstawił szczegółowych wyjaśnień oraz szacunków, które uzasadniałyby przeniesienie finansowania w zakresie doręczania korespondencji od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego przy użyciu PURDE z poszczególnych podmiotów na ministra właściwego do spraw informatyzacji.</p> <p>Wskazać należy na znaczne skutki finansowe tego rozwiązania, określone w art. 44 projektu ustawy. W przypadku odstąpienia od tej zmiany koszty rozkładałyby się pomiędzy poszczególne podmioty publiczne.</p>	<p>Analiza zagadnienia przez projektodawcę i korekta projektu.</p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>W uzasadnieniu i OSR zostały wskazane podstawy wyliczenia wynagrodzenia dla operatora wyznaczonego.</p> <p>Tak jak zostało wyjaśnione w uzasadnieniu, intencją projektodawcy było zapewnienie wszystkim podmiotom publicznym bezpłatnego narzędzia do komunikacji elektronicznej z podmiotami niepublicznymi. Na ten moment podmioty publiczne korzystają z bezpłatnego narzędzia, jakim jest ePUAP. Zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy w miejsce ePUAP podmioty publiczne zyskają narzędzie, za które będą musiały ponosić opłaty. Takie rozwiązanie może zniechęcić podmioty publiczne do przechodzenia na nowe rozwiązanie albo też może je zachęcać do wprowadzania</p>

					<p>własnych rozwiązań teleinformatycznych, które zapewnią im bezpłatną elektroniczną komunikację z podmiotami niepublicznymi.</p> <p>Intencją projektodawcy było jak najszersze upowszechnienie doręczeń elektronicznych.</p>
147.	Minister Zdrowia	Art. 45	<p>Zgodnie z uwagą nr 1, konieczne jest zapewnienie odpowiedniego <i>vacatio legis</i> na wejście w życie rozwiązań (co najmniej w zakresie przepisów dot. dokonywania analiz w ramach ZPA i przekazywania na te potrzeby danych przez właściwe podmioty). Szacunki co do czasu realizacji prac związanych z integracją systemów składających się na system informacji w ochronie zdrowia będą mogły zostać przygotowane na etapie dalszych prac po podjęciu decyzji o ich kontynuacji. Ich opracowanie wymaga bowiem uprzedniego pozyskania rozstrzygnięć Projektodawców w powyżej zasygnalizowanych kwestiach oraz kolejno dokonania szczegółowych i szeroko zakrojonych analiz co do zakresu i czasu trwania prac deweloperskich z tym związanych.</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Projekt ustawy nie generuje potrzeby zmiany działania systemów informatycznych właścicieli danych, a jedynie określa obowiązek przekazania ich w postaci spseudonimizowanej. Z uwagi na uczestnictwo MZ we wspólnych pracach projektowych, nie będzie problemu w komunikacji z zakresu wspólnych potrzeb.</p>
148.	Minister Rozwoju i technologii	Uzasadnienie	<p>W uzasadnieniu do projektu na tej samej stronie dwukrotnie pojawia się praktycznie identyczny fragment dot. PIE (str. 43):</p> <p>„(...) wykonano dodatkową weryfikację otoczenia prawnego i analitycznego, która wykazała, iż odpowiednim podmiotem do zapewnienia obsługi platformy ZPA jest Polski Instytut Ekonomiczny (zwany dalej PIE), który zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o</p>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Zostaną wprowadzone zaproponowane korekty.</p>

			<p>Polskim Instytucie Ekonomicznym, ma za zadanie m.in. inspirowanie, organizowanie i prowadzenie badań naukowych w zakresie nauk ekonomicznych i społecznych oraz przekazywanie ich wyników organom władzy publicznej. W związku z powyższym posiada on odpowiednie umocowania, do stworzenia formalnego i technicznego dialogu pomiędzy środowiskami rządowymi, naukowymi oraz organizacjami pozarządowymi. Polski Instytut Ekonomiczny dysponuje w swoich zasobach kadrowych analitykami, którzy mogą z jednej strony samodzielnie zapewnić wsparcie dla instytucji publicznych w prowadzonych analizach, ale jednocześnie mogą inicjować i zapewnić organizacyjną obsługę współpracy ze środowiskami naukowymi oraz pozarządowymi. W strukturze organizacyjnej PIE funkcjonują wyodrębnione komórki analityczne, tj. zespoły z szerokim i dalekosiężnym spojrzeniem na zagadnienia gospodarcze, klimatu i energii, makroekonomii, strategii, gospodarki cyfrowej i gospodarki światowej zatrudniające wysokiej klasy analityków zajmujących się prowadzeniem badań i analiz, komplementarnych z założeniami projektu Zintegrowana Platforma Analityczna”.</p>		
149.	Minister Rozwoju i Technologii	Uzasadnienie	<p>Uzasadnienie wymaga korekt redakcyjnych. Przykładowo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Brak wyrażenia zgody na otrzymywanie elektronicznej korespondencji jest równoznaczny z</li> </ul>		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Zostaną wprowadzone zaproponowane korekty.</p>

			<p>wyrażeniem przez obywatela braku zgody na przekazywanie podmiotom publicznym informacji na jego temat zawartych w BAE”. (str. 40)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Aby jednak nie wprowadzać użytkownika w błąd, podmioty te są zobowiązane do poinformowania nadawcy w terminie 7 dni o braku skutków prawnych takiego doręczenia.” – w projekcie ustawy mowa jest o 14 dniach</li> </ul> <p>Ostatni akapit na str. 43 stanowi powtórzenie wcześniejszej treści.</p>		
150.	Prezes ZUS	Uzasadnienie projektu s. 11 i n.	W przedstawionych propozycjach logi zdarzeń mają być przechowywane bezterminowo – w ocenie ZUS przy takim podejściu nie dochodzi do zachowania zasad retencji danych.		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Dane w SRP przechowywane są bez ograniczeń czasowych np. data urodzenia, data śmierci. Usuwanie logów prowadziło do braku możliwości ustalenia rozliczalności dokonanych zmian, co może mieć miejsce nawet po wielu latach.</p>
151.	Prezes ZUS	Uzasadnienie	W uzasadnieniu projektu stwierdzono, że <i>„odpowiedzialnym za przeprowadzenie analizy zarówno w ramach swojej inicjatywy, jak również inicjatywy zewnętrznej będzie Instytut, który pełni rolę właściciela analizy i tym samym administratora danych osobowych”</i> . W związku z tym, do ustawy o PIE powinien zostać wprowadzony przepis stanowiący, że PIE jest administratorem danych osobowych wykorzystywanych do przeprowadzenia analizy.		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Zostaną wprowadzone zaproponowane korekty.</p>
152.	Prezes ZUS	OSR	W przekazanym dokumencie Ocena skutków RODO- ZPA znajdują się odesłania do		<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p>

			niewłaściwych przepisów (art. 21a ust 8 ustawy z 20 lipca 2018 r. o Państwowym Instytucie Ekonomicznym).		Zostaną wprowadzone zaproponowane korekty.
153.	Minister Finansów	OSR	<p>W związku ze wskazanie przez projektodawcę informacji nt. dodatkowych kosztów związanych z przygotowaniem do pełnienia roli operatora wyznaczonego, pojawia się pytanie, czy wydatki poniesione przez OW na rozwój infrastruktury i oprogramowania będą ściśle związane tylko i wyłącznie ze świadczoną przez OW usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) na usługach publicznych, czy może nakłady poniesione na ten cel będą służyć operatorowi wyznaczonemu do innych celów zarobkowych, w ramach prowadzonej przez niego pozostałej działalności gospodarczej. Pytanie ma tu istotne znaczenie z uwagi na fakt, że jest to kosztowna inwestycja - wysokie koszty nakładu ponoszone na rzecz OW z tego tytułu, a dodatkowo wysokość tych wydatków ma zostać pokryta w całości ze środków budżetu państwa. Pytanie powyższe nasuwa się także w kontekście brzmienia przepisu art. 53 ust. 1 i 2:</p> <p>„Art. 53. 1. Operator wyznaczony może świadczyć odpłatne dodatkowe usługi powiązane ze świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w tym w zakresie wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami niepublicznymi.</p> <p>2. Operator wyznaczony udostępnia</p>	Uzupełnienie projektu we wskazanym zakresie.	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Zostanie uzupełniony OSR i uzasadnienie w tym zakresie.</p> <p>Wskazane koszty zostaną pokryte tylko i wyłącznie na dostosowanie przez operatora wyznaczonego oprogramowania i infrastruktury niezbędnej do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. OW nie może w ramach tego wynagrodzenia finansować usług dodatkowych ani żadnych innych komercyjnych usług.</p>

			<p>odpłatnie niepubliczną usługę hybrydową stanowiącą usługę pocztową, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, jeżeli nadawcą przesyłki listowej jest podmiot niepubliczny, przy czym do niepublicznej usługi hybrydowej przepisy dotyczące publicznej usługi hybrydowej stosuje się odpowiednio.”</p> <p>Dlatego wyjaśnienia wymaga, co należy rozumieć przez stwierdzenie obowiązku poniesienia kosztu przygotowania do pełnienia roli operatora wyznaczonego – należy taką informację szerzej opisać wskazując o jakich faktycznych imiennych kosztach mówimy. Czy infrastruktura/oprogramowanie będą wykorzystywane w odpłatnej działalności operatora wyznaczonego niezwiązanej ze świadczeniem usług publicznych oraz w jaki sposób będzie to rozliczane w ramach finansowania operatora wyznaczonego. Jakie są to faktycznie koszty tej dodatkowej opłaty (brak informacji w OSR).</p> <p>Uzupełnienia zatem wymaga informacja wskazana w pkt 6 OSR w pozycji: Dodatkowe informacje(...), pkt 4 e-Doręczenia tj.: „(...) Ponadto w pierwszym roku (2024 r.) wynagrodzenie obejmie dodatkowo pokrycie opłat za przygotowanie do pełnienia roli Operatora Wyznaczonego.”.</p>		
154.	Minister Finansów	OSR	Z tabeli w pkt 6 obecnej wersji OSR wynika, iż projektowane rozwiązania skutkować będą	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Projektodawca nie jest w stanie oszacować</p>

		<p>wzrostem wydatków budżetu państwa z tytułu wypłacania przez ministra ds. informatyzacji Operatorowi Wyznaczonemu wynagrodzenia ryczałtowego za usługi świadczone dla podmiotów publicznych. W ciągu 10 lat, począwszy od 2024 r. wydatki budżetu państwa wyniosą ponad 6,4 mld zł, w tym w 2024 r. 344,7 mln zł. Wszelkie wydatki obciążające budżet państwa powinny być zaplanowane i sfinansowane w ramach wydatków ujętych w poszczególnych latach w limicie wydatków właściwych części budżetowych, bez konieczności wyasygnowania dodatkowych środków z budżetu państwa.</p> <p>Proponuje się dokonać analizy w zakresie innych źródeł sfinansowania regulacji, tak aby nie opierać finansowania głównie o środki z budżetu państwa. W najbliższych latach nie ma przestrzeni na nowe wydatki ponoszone z budżetu państwa.</p> <p>Tym samym, aby zwiększyć wydatki na nowe zadania, należy znaleźć źródło ich sfinansowania poprzez ograniczenie innych wydatków w budżecie ministra właściwego do spraw informatyzacji lub w innych częściach budżetu, w szczególności uwzględniając fakt, że jak zapisano w pkt 6 OSR w pozycji „Źródła finansowania” "Wszelkie opłaty w tym zakresie będą ponoszone przez ministra ds. informatyzacji, a nie tak jak do tej pory przez pojedyncze podmioty publiczne", co powinno oznaczać</p>	<p>możliwych oszczędności w innych częściach budżetowych, gdyż nie posiada danych pozwalających na dokonanie takich szacunków. Dodatkowo oszczędności będą dotyczyły wydatków przyszłych, które obecnie nie występują. Nie jest również możliwe pokrycie tych kosztów z bieżącego limitu wydatków w części budżetowej ministra ds. informatyzacji.</p>
--	--	---	--

			<p>oszczędności u innych podmiotów.</p> <p>Stosowane obecnie reguły fiskalne w obszarze sektora finansów publicznych determinują wdrażanie nowych projektów zmian przepisów normatywnych w sposób neutralny dla obciążeń</p> <p>jednostek sektora finansów publicznych, poprzez przewidywanie finansowania zadań dzięki oszczędnościom i wzrostowi efektywności wydatkowania środków, lub zmniejszenia środków przeznaczonych na inne cele. W Polsce obowiązuje bowiem Stabilizująca Reguła Wydatkowa, o których mowa w art. 112aa ustawy o finansach publicznych, wyznaczająca maksymalne limity wydatków w kolejnych latach budżetowych. Zwiększenie</p> <p>wydatków w jednych pozycjach wymaga poszukiwania oszczędności w innych.</p>		
155.	Minister Finansów	OSR	<p>Zauważenia wymaga, iż jak wynika z uzasadnienia <b>proponowane rozwiązania generować będą oszczędności dla podmiotów publicznych przez 10 lat w wysokości 2,9 mld zł.</b></p> <p>Natomiast w tabeli w pkt 6 OSR <b>nie przedstawiono żadnych danych</b> dotyczących oszczędności w wydatkach jednostek sektora finansów publicznych z tego tytułu.</p> <p>Należy szerzej przedstawić możliwą skalę ograniczenia kosztów działań administracyjnych poszczególnych jednostek publicznych w zakresie prowadzenia</p>	Uzupełnienie OSR we wskazanym zakresie.	<p><b>Uwaga do uwzględnienia</b></p> <p>Zostaną wprowadzone korekty w OSR.</p>



			tradycyjnej korespondencji w przypadku wdrożenia proponowanych rozwiązań. Natomiast <b>potencjalne oszczędności powinny zostać uwzględnione w tabeli, w pkt 6 OSR, jako pozytywny wpływ regulacji na sektor finansów publicznych.</b>		
156.	Minister Finansów	OSR	Proponuje się ujednolicić zapis liczb w art. 44 ust. 1 projektu, kwoty łącznego limitu podano w tys. zł, natomiast kwoty dla poszczególnych lat w mln zł.	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	<b>Uwaga uwzględniona</b> Zostaną wprowadzone zaproponowane korekty. Zapisy zostaną ujednolicone.
157.	Minister Finansów	OSR	W tabeli pkt 6 OSR należy uzupełnić wiersz „budżet państwa” w sekcji Saldo ogółem.	Uzupełnienie OSR we wskazanym zakresie.	<b>Uwaga uwzględniona</b> Zostanie dokonana korekta w OSR.
158.	Minister Finansów	OSR	W pkt 6 OSR wskazano, że projekt wprowadza systemową zmianę modelu finansowania operatora wyznaczonego z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego. Wszelkie opłaty w tym zakresie będą ponoszone przez ministra ds. informatyzacji, a nie tak jak do tej pory przez pojedyncze podmioty publiczne. Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie się ubiegał w związku z tym o kwotę 6 436,8 mln zł w latach 2024-2033 wynikającą ze zmian w modelu finansowania Operatora Wyznaczonego. Pozostałe zmiany w ustawie o doręczeniach elektronicznych zostaną sfinansowane w ramach obecnego budżetu. Wszystkie koszty realizacji zadań ministra właściwego do spraw informatyzacji powinny zostać sfinansowane	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> w zakresie PURDE co zostało uzasadnione w innych odpowiedziach na uwagi MF.  <b>Uwaga uwzględniona w zakresie sądów</b>

			<p>w ramach obecnie planowanych wydatków w części 27 - Informatyzacja i nie powinny stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel.</p> <p>Dodatkowo Punkt 6 OSR do projektu w zakresie dotyczącym eKRS powinien zostać uzupełniony i doprecyzowany w następujący sposób: "Koszty zmian w systemie eKRS wynikające z przedmiotowego projektu zostaną w całości pokryte ze środków budżetu państwa, z części 15 - Sądy powszechne, w ramach planowanych wydatków i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji i w latach następnych.".</p>		
159.	Minister Zdrowia	OSR	<p>Zgodnie z uwagą nr 1, kalkulacje finansowe będą mogły być dokonane na późniejszym etapie. Ich opracowanie wymaga bowiem uprzedniego pozyskania rozstrzygnięć Projektodawców w powyżej zasygnalizowanych kwestiach oraz kolejno dokonania szczegółowych i szeroko zakrojonych analiz w zakresie skutków finansowych.</p> <p>MZ zwraca się uwagę, że MZ i CeZ powinny zostać uwzględnione w OSR jako podmioty, na które oddziałuje opiniowany projekt ustawy wraz ze wskazaniem, w jaki sposób zapewnione zostaną środki na realizację przez CeZ i MZ ww. zadań związanych.</p>		<p><b>Wyjaśnienie</b></p> <p>Ze względu na brak danych finansowych nie możliwe jest uwzględnienie uwagi Ministra Zdrowia.</p>

